

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zařízení pro příčnou manipulaci překládání kontejneru
Jméno autora:	Bc. Martin KÁLECKÝ
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav konstruování a částí strojů
Oponent práce:	Ing. Jan Hoidekr
Pracoviště oponenta práce:	Ústav konstruování a částí strojů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce obsahuje v úvodní části rešerši a popis odpadového hospodářství, stanic pro překládání odpadu a běžné manipulační metody s kontejnery odpadu. Dále je popsáno několik koncepčních návrhů přemostění mezi manipulačním vozem a železničním vozem. V práci se dále detailně řeší vybraný konstrukční návrh.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v celém svém rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student vytvořil konstrukční návrh na základě koncepčního modelu a důkladné průmyslové rešerše. Autor postupuje logicky, od návrhu koncepce přes konstrukční řešení k potřebným výpočtům.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce se opírá o originální řešení přesuvu kontejnerů. Práce má výbornou odbornou úroveň a je dobře uspořádaná. Členění textu je přehledné a práce je doplněna výstižnými ilustracemi. Mírné nedostatky shledávám pouze ve tvorbě sítě pro MKP model na Obr. 119.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni. Z typografického hlediska obsahuje chyby – např. osamocené znaky na konci řádku nebo začátek závorky na konci řádku atp.)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Seznam zdrojů je uveden na konci práce. Zdroje jsou voleny vhodně a rozumně, v textu jsou reference řádně citovány.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se opírá o originální řešení přesuvu kontejnerů. Práce má výbornou odbornou úroveň a je dobře uspořádaná. Členění textu je přehledné a práce je doplněna výstižnými ilustracemi. Student prokázal své inženýrské schopnosti. Drobné typografické chyby výrazně nesnižují celkovou úroveň práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Dokážete obhájit tvorbu sítě MKP modelu v Obr. 119? Zejména z hlediska počtu elementů po tloušťce plechu. Proč nebyl použit shell element?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.6.2018

Podpis: