

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Elektronické podvádění studentů
Jméno autora:	Ing. David Liška
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	PhDr. Jarmila Vobořilová
Pracoviště opONENTA práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Problematika podvádění je vnímána jako závažný negativní jev ve společnosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl bakalářské práce byl splněn v souladu se zadáním.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup vhodně kombinuje využití teoretických zdrojů s empirickou analýzou neetického chování studentů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce má potřebnou odbornou úroveň, a to jak v teoretické části, tak v provedeném empirickém šetření. Ocenit lze šíři podkladů teoretické části a inovativní momenty v empirické části, která je rovněž zaměřena na kvalitní analýzu reakcí učitelů SŠ na existenci a frekvenci podvádění a možností, jak mu čelit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce, její úprava a kvalita jazykového zpracování odpovídají požadavkům kladeným na BP.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Teoretická část je dostatečně podložena korektními citacemi a širokým spektrem pramenů, zabývajících se touto problematikou.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Práce přispívá k reálnějšímu pohledu na problematiku podvádění. Autor využil věkově heterogenní vzorek respondentů (17 – 56 let, 2/3 muži, nástavbové studium) a prezentuje zajímavé výsledky, které mohou být využity i v jiných typech studia.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Kvalita předložené BP spočívá jednak ve zdařilé rešerši odborné literatury, jednak v zajímavých rysech empirické části, týkajících se postojů učitelů k podvádění, vyplývajících zejména z rozhovorů s deseti učiteli zkoumané školy.

Otázka:

Pohovořte o hlavních momentech postojů učitelů k prevenci podvádění.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 30.5.2018

Podpis: