

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

PROGRAM: Krajinářská architektura

VYJÁDRĚNÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář: Dominika Tesárková

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2017/2018 LS

Název práce: KASÁRNA KARLÍN

A/ Úvod, celkový koncept

Dominika Tesárková přistupuje k prostoru originálně, nespolehá pouze na vegetační prvky ale významně pracuje jak se stavebními tak technickými prostředky, kterými utváří řešený prostor tak jak považuje za vhodné. Je jednoznačně pozitivní, že cíle, tedy kvalitního prostoru a zážitku pro jeho uživatele se snaží dosáhnout právě kombinací různých principů. Důležitým aspektem je regulovatelnost a kontrolovatelnost toku návštěvníků, neboť odolnost řešení by byla ve volném prostoru a našem kulturním prostředí pravděpodobně těžce zkoušena.

B / Hodnocení jednotlivých částí práce

Průvodní zpráva : Rozsah i podrobnost jsou adekvátní.

Technická zpráva

Zpracování i podrobnost jsou vhodné, celkově důsledně zpracované. Doporučil bych ještě poněkud podrobněji spočítat kubatury uvedené v části „Třídění odpadů..“ jedná se sice o orientační hodnoty, ale určitě je dobré, pokud vycházejí alespoň ze základního propočtu.

Výkaz výměr

Je členěn dle množstevních parametrů (plocha, délka, objem) Pro přehlednost by bylo nejspíše přínosnější členění dle charakteru tj. bourací práce, nové konstrukce, nově zřízované sítě atd. V dané podrobnosti se však jedná o korekci spíše kosmetickou.

Tabulka rostlinného materiálu

Velikost výsadbového materiálu a především dřevin je pro dané použití a záměr značně podhodnocená. Určitě by projektu prospěla výsadba stromu o velikosti např. OK 20-25 nebo 25-30. S reálnou velikostí a vhodností se ale jistě Dominika Tesárková setká v praxi a následně již bude uvažovat ve velikostech adekvátních zadání.

Výkresová část

Výkresová část je zpracována podrobně, s dostatečným detailem. Pozitivně hodnotím konzultace technického charakteru, které proběhly v rámci zpracování BP a elaborát tak neobsahuje hrubé chyby. Dovolím si však několik strukturovaných poznámek.

- Vytyčovací plán je zpracován dobře, v praxi by se však nejspíš ukázala potřeba doplnění vybraných kót a ukotvení jednotlivých prvků rozměrově vůči stávajícím konstrukcím nebo alespoň fixovaným bodů. Pozitivně hodnotím způsob určení pomocí souřadnic, který v kombinaci s geodetickým vytýčením je u takto tvarově komplikovaných zadání dobrým řešením jak předejít komplikacím.

- Dokumentace technických prvků je podrobná. V rámci konzultací s dodavatelem by ale j nejspíš vyplynula potřeba upřesnit způsob kotvení jednotlivých prvků k základům nebo podkladu (mobilíář). Vzhledem ke stále se zvyšující snaze realizačních firem maximum odpovědnosti přenést na zhotovitele dokumentace v kombinaci se stále menší přítomností zdravého rozumu na stavbách považují za důležité uvádět následující:
 - Přesný způsob kotvení tj. nejen dimenzi a délku ale např. chemická kotva, rozpěrná kotva, hmoždinka..
 - Uvádět křížové reference (např. v pohledu uvést, že kotvení je řešeno v samostatném detailu)
 - Uvádět na výkresy obecné poznámky (součástí je textová část, nejedná se o dílenskou dokumentaci, detail konzultovat s AD apod.).
- Část vodního prvku je podrobná a naprosto dostatečná. U poklopu technologické šachty by bylo možné uvést jeho váhu a způsob jakým s ním bude manipulováno.
- U výsadby dřevin by bylo žádoucí prověřit skutečně nutnou hloubku výsadbové jámy, uvedené dno 2,5 metru pod okolním povrchem je pro strom jistě přínosné, ale nejspíše ne nezbytné. Obecně je však výsadba do základy náročným prvkem a je možné, že si zpracovatelka v dobré víře neuvědomila běžnou velikost kořenového balu a potřebnou hloubku výsadbové jámy.

C/ Celková kvalita práce

Práce jako celek je důsledně a podrobně zpracovaná, vzhledem k množství detailů a složitosti v kontextu stupně bakalář pak nadprůměrně. Grafická stránka díla je kvalitní, přehledná.

D/ Hodnocení

Zpracovatelka si zvoleným tématem vybrala po projekční stránce opravdu těžký úkol, kterého se však zhostila nadmíru dobře. Výsledek je kvalitní a práci lze plně doporučit k obhajobě. Uvedené poznámky v tomto hodnocení jsou detailní, s cílem posunout další práci Dominiky Tesárkové vpřed. Jen těžko si lze představit, že by se u takto komplikovaného zadání mohl student těchto malých zaškobrtnutí vyvarovat.

Navrhuji hodnocení práce stupněm A / výborně, práce si toto hodnocení plně zaslouží.

V Brně 17.6.2018

Ing. Jakub Finger, oponent práce

