

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geodetické zaměření skutečného stavu stavebního objektu ve Chlumu
Jméno autora:	David Němec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K154 – Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Braun, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební ČVUT v Praze, Katedra speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je průměrně náročné a svým obsahem reprezentuje běžnou zakázku v oblasti stavební geodézie.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno v celém rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup zaměření objektu, vyhodnocení a tvorba výkresů byla zvolena vhodně vzhledem k velikosti a členitosti zaměřované stavby.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci vhodně aplikuje informace získané studiem a zkušenosti získané praktickým měřením. Zpracování výkresové dokumentace je na výborné úrovni. Zpracování protokolových příloh a seznamů souřadnic je na dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je správně a logicky členěna. Jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují a postupně představují řešenou problematiku. Vzhledově práce působí hezky a rozsahem odpovídá bakalářské práci. V práci se objevuje malé množství překlepů. Po formální stránce by mezi číslem a jednotkou měla být mezera (tabulky), odkazy na obrázky v textu je zvykem psát v kulatých závorkách (např. s.10), název softwaru AutoCAD je uváděn chybně (Autocad).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Nebylo zjištěno porušení citační etiky. Použitá literatura odpovídá rozsahu práce. V seznamu literatury je u [9] uvedeno 5 norem, které nejsou správně popsány (název, rok, vydavatel, místo vydání) a měly by být rozděleny na odkazy [9] až [13].	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Na začátku práce by bylo vhodné uvést přehledový obrázek stavby s popisem, který je používán v textu (objekt 1, objekt 2), aby se čtenář lépe orientoval. Formát tištěných protokolů by bylo vhodné upravit, aby nepůsobil „rozházeně“ (možná volba písma Courier New). Číslování bodového pole (s.19) působí nestandardně a navrhoval bych klasické číslování 4XXX, 5XXX. V textu (s.15) je chybně uvedeno, že software Groma je od firmy Gepro, správně je Geoline s.r.o. Na s.14 je uvedena součtová konstanta hranolu Leica 34 mm, má být 34,4 mm.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce vhodným způsobem seznamuje s postupem prací geodetického zaměření stavebního objektu. Student velmi dobře aplikoval získané znalosti a dovednosti a vytvořil přehlednou a praxi odpovídající výkresovou dokumentaci menšího stavebního objektu. Práci doporučuji k obhajobě a mám doplňující dotazy:

- 1.) Jakým způsobem se projevil problém s přístrojem Trimble M3 při nízkých teplotách (s.18)?
- 2.) Co je důvodem dvojího měření RTK-GNSS v jinou denní dobu? Jaký musí být časový rozestup (s.20)?
- 3.) Byly měřeny kontrolní oměrné? Pokud ano, jaký byl výsledek kontroly?
- 4.) Je při dokumentaci skutečného tvaru a rozměru stavebního objektu nutno zavádět redukci délek z nadmořské výška a ze zobrazení (s.26)?
- 5.) Jaké další současné geodetické metody by bylo možné použít pro dokumentaci stavebního objektu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.6.2018

Podpis: