

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prověření koordinace vybraných křižovatek ve městech Uherské Hradiště a Kunovice
Jméno autora:	Adam Ulanovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Ing. Petr Ivásienko
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT fsv, Eltodo a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Zvolené téma bakalářské práce hodnotím jako náročné a bohužel tato skutečnost odpovídá celkovému dojmu z předloženého výsledku. Student správně začal dopravním průzkumem a následným rozbořením stávajícího stavu na sledované silniční síti, nicméně práce již v této části působí roztěkaně a nedotaženě s řadou zavádějících popisů a chybných úsudků. Návrh změn a jejich ověření v simulačním programu tyto dojmy ještě více umocňují. Jistě by pro bakalářskou práci neškodilo tuto část zcela vynechat a soustředit se na návrh vycházející ze zjištěných skutečností, znalostí a platné legislativy. Kapitoly doporučení a závěr jsou až nedostatečné.

K lepšímu výsledku by vedlo pečlivější dotažení dílčích částí práce i lepší formální i věcná úprava. Např. signální plány a kapacitní výpočty jsou pouze v příloze a text pak působí velmi zmatečně. Ve zdrojích není překvapivě uvedena legislativa.

Přesto je zřejmá snaha o detailní řešení, ale na výsledku je příliš patrná kvapná práce, kterou by jistě významně posunuly nezbytné konzultace.

Otázky:

- Proč myslíte, že již současné dopravní řešení, neobsahuje koordinaci sledovaných křižovatek?
- Co a jak ovlivňuje výslednou úroveň kvality dopravy?
- Jak byla řešena kalibrace modelu v mikrosimulačním programu?
- Jaké student sledoval rozdíly mezi sledováním stávajícího stavu a dopravnímu průzkumu s výsledky v mikrosimulačním modelu?

Datum: 24.6.2018

Podpis: