

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Autorita středoškolského učitele a možnosti jejího rozvíjení
Jméno autora:	Zora Rendlová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je poukázat na důležitost některých komponentů autority v učitelské profesi a nabídnout program (model) pro rozvoj autority učitele.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Teoretická analýza fenoménu učitelské autority je provedena adekvátně, model podpory rozvoje pedagogické autority mohl být více teoreticky zdůvodněn a rozpracován.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vyvození programu na podporu rozvoje učitelské autority z teoretických východisek je adekvátní metodologický postup.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má standardní úroveň. Analýza fenoménu učitelské autority mohla být provedena více do hloubky. Program měl být více zdůvodněn. Chybí zevrubnější vyjasnění specifičnosti pedagogické práce učitele – technika.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Stylistická a pravopisná norma odpovídá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace jsou korektní, odkazy na zdroje v textu jsou nestandardně dlouhé (viz tzv. harvardské citování, autor, datum, strana).	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce řeší zajímavé téma učitelské autority v oblasti technického vzdělávání. Pojem autority učitele je analyzován s oporou o adekvátní literaturu, aplikace problematiky na fenomén autority učitele – technika mohla být ještě více rozvedena. Model (program) pro rozvoj autority učitelů-techniků formou sebeevaluace sestává z vhodných cvičení, není ale zdůvodněno, proč právě tato cvičení jsou klíčová pro rozvíjení autority učitele – technika. V přílohách se nalézají materiály, které s problémem učitelské autority nesouvisejí.

Navzdory uvedeným výhradám se bakalantce podařilo zpracovat ucelený text, kterým prokazuje zájem o téma i poctivou snahu splnit vtyčený cíl.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2018

Podpis: Doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.