

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | PROGRESIVNÍ PRVKY INFRASTRUKTURY ZVYŠUJÍCÍ BEZPEČNOST NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH |
| Jméno autora: | Jiří Vondrášek |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta dopravní (FD) |
| Katedra/ústav: | Ústav dopravních prostředků |
| Oponent práce: | Ing. Ondřej Smíšek |
| Pracoviště oponenta práce: | Fakulta dopravní, pracoviště Děčín |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | průměrně náročné |
| Vložte komentář. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | splněno s menšími výhradami |
| Zadání bylo splněno s menšími výhradami, např. student měl, dle zadání, vybrat vhodný úsek reálné komunikace a navrhnout implementaci zkoumaných prvků. Stejně tak provedení experimentu mělo být na vybraném reálném úseku komunikace, byť převedeném do virtuální reality. Student toto opomenul a trasu vytvořil sám a tedy ne reálnou. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | správný |
| Vložte komentář. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | B - velmi dobře |
| V některých částech práce mohl autor zajít do větší hloubky. Příkladem mohou být příčiny nehod v kapitole 1.2, kde by bylo vhodné alespoň zmínit důvody těchto příčin, případně jakým způsobem se takovým nehodám vyvarovat, nebo v kapitole 6.2 se zmínit o tom, zda zvýšení rychlosti o 9 km/h na úseku vybaveném zkoumanou technologií nepředstavuje výrazné zvýšení rizika dopravní nehody (např. střetu s chodcem nebo se zvířeti). | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | C - dobře |
| Z jazykové stránky autorovi očividně dělá zvláště u delších souvětí největší problém interpunkce, ale objevují se také chyby, které se obvykle odstraňují při druhém čtení. Příkladem může být hned v úvodu na str. 8 ve třetím odstavci věta „Tyto systémy a nástroje, ale vždy slouží primárně pouze automobilu, řidiči který je schopný si zaplatit lepší výbavu.“ Student také psal všude špatně název své práce. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | B - velmi dobře |
|---|------------------------|

Výběr zdrojů byl až na malé výhrady adekvátní. Zmíněné výhrady jsou například použití internetového zdroje <http://www.zakruta.cz/dopravni-znaceni/vodorovne-dopravni-znacky/> pro popis vodorovného dopravního značení, nebo <https://auto.idnes.cz/> pro popis výhod tichého asfaltu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je celkově velice zajímavá. Rozptylující při jejím čtení je však jazyková stránka, která má oproti odborné stránce výrazně nižší úroveň.

V teoretické části se autor mohl více zabývat příčinami nehod na řešené komunikaci, a jaké z toho vyvozuje závěry, případně jak tyto příčiny ovlivnily tvorbu trasy použité v praktické části.

Chybělo mi v práci zhodnocení negativních efektů, zejména zjištěného zvýšení průměrné rychlosti na úseku vybaveném zkoumanou technologií o 9 km/h, což představuje výrazné prodloužení brzdné dráhy vozidla a tím mimo jiné zvyšuje riziko střetu se zvěří.

Doplňující dotazy:

1. Proč byla trasa experimentu zrcadlena způsobem, který měl za následek, že řidiči jeli druhou polovinu trasy v opačném směru? Proč nebyla zvolena verze, kde by řidiči jeli stejnou trasu ve stejném směru, pouze s rozdílným provedením vodorovného dopravního značení?
2. Proč nebyla pro testovací jízdu vybrána reálná komunikace, která by byla inspirací pro virtuální trasu?
3. Myslíte si, že by zvýšená rychlost řidičů na úseku vybaveném zkoumanou technologií představovala významné snížení bezpečnosti provozu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.6.2018

Podpis: