

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza KPI u kooperativních systémů a jejich aplikace na projekt C-ROADS
Jméno autora:	Vojtěch Sejkora
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav aplikované informatiky v dopravě, K614
Vedoucí práce:	Ing. Martin Šrotýř, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav aplikované informatiky v dopravě, K614

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce patří mezi průměrně náročné. Student měl za úkol provést rešerši projektů kooperativních systémů a analyzovat užívané KPI u těchto projektů. Na základě analýzy měl provést zhodnocení parametrů a návrh souboru KPI možných implementovat v rámci projektu C-ROADS.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je formálně splněné, student obsáhl do práce všechny body. Za nešťastné považuji to, že nejvíce rozpracovaná je kapitola 1 – úvod a představení několika projektů a ostatní stěžejní kapitoly (analýza KPI u existujících projektů a vlastní návrh sady KPI pro projekt C-ROADS) jsou rozpracované poměrně málo až téměř vůbec.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student během semestru několikrát dané téma konzultoval a zároveň i dokázal prokázat, že je schopný samostatné práce. Studenta hodnotím sníženým hodnocením za aktivitu především z toho důvodu, že nedokázal začít psát práci dostatečně s předstihem tak, abychom spolu mohli konzultovat všechny části jeho práce a vyvarovat se tak tomu co se stalo, tj. student napsal práci v podstatě během několika málo dnů před odevzdáním a já jsem ji viděl až následně. Z tohoto hlediska si připadám spíše jako oponent, než jako vedoucí.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce práce vykazuje několik nedostatků. Některé uvedené informace nejsou ověřeny z více zdrojů a tak jsou občas uvedeny mylné nebo zavádějící informace. Někde je možné, že je to způsobeno i zvláštní větnou stavbou. Dále u některých projektů s KPI jsou informace uvedené jen částečně, některé projekty chybí. Schází mi také lépe propracované zhodnocení a u části vlastního návrhu je také několik nedostatků. Otázkou zůstává, zda to není způsobeno pouze tím, že si student nechal na vypracování těchto částí málo času.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň je dobrá, práce má všechny náležitosti. Jazyková úroveň je horší, práce obsahuje mnoho překlepů, najdeme zde hovorové výrazy, zvláštní překlady z originálu, věty, které nedávají smysl a jiné. Rozsah práce splňuje podmínky pro bakalářskou práci, ale vzhledem k zadání a k očekávanému výsledku bych řekl, že je rozsah malý.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje 23 zdrojů, jedná se o kombinaci podkladů z přednášek, výzkumné zprávy z jednotlivých projektů a webové stránky prezentací těchto projektů. Zdroje jsou zvoleny vhodně, nicméně by bylo přínosem použít ještě více zdrojů, došlo by tím k odstranění některých zavádějících informací, jak jsem již zmiňoval.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V závěru práce je hovořeno o odchýlení se od cíle díky tomu, že na evropské úrovni již C-ROADS vydal dokument, věnující se parametrům KPI, které by pro projekt byly použitelné. Kdybychom měli možnost se studentem konzultovat a bylo více času, určitě bychom to pojali jinak – na základě vybraných parametrů by mohla být zhodnocena vhodnost a podobně, nikoliv pouze uvést, že již byly parametry vybrány a vyjmenovat je.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkově na mě práce nepůsobí dobrým dojmem. Je zřejmé, že si student nevyhradil dostatek času a velmi tím utrpěla kvalita a rozsah práce. Ale abych nehovořil jen negativně, jsem přesvědčen, že student dané problematice porozuměl a že by práce byla provedena daleko kvalitněji, kdyby na ni měl více času. Toto se doufám projeví následně u diplomové práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázky:

- **Mohl byste prosím rozvést „návrh na rozšíření jednotlivých KPI pro další služby“, o kterém v závěru píšete? Ze struktury práce není bohužel patrné, o co se jedná.**

Datum: 20.6.2018

Podpis: