

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geodetické zaměření dolní terasy Mlýnské kolonády v Karlových Varech
Jméno autora:	Špererová Jana
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	prof. Ing. Jiří Pospíšil, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra speciální geodézie FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Bakalářská práce rozsahem potřebných měření a následným zpracováním až do výkresové dokumentace patří k náročnějším.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Předložená práce zcela splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Pro řešení zadaného úkolu byl zvolen správný postup a metody řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Studentka plně využila znalostí získaných studiem a tyto navíc doplnila studiem programů využitých při zpracování a studiem relevantní odborné literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Rozsah práce odpovídá typu závěrečné práce a je na dobré jazykové úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Studentka čerpala z adekvátních odborných zdrojů, které odpovídajícím způsobem cituje. Převzaté prvky jsou odlišeny od vlastních výsledků. Bibliografické citace jsou úplné.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Studentka prokázala měřickou zručnost a pečlivost při tvorbě výkresové dokumentace.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výstupem této bakalářské práce je seznam souřadnic podrobných bodů a stanovisek, měřický náčrt, výkres s kótami v lokálním systému a výkres situace v systému S-JTSK, výkres bokorysu sloupu s vyznačením roviny řezu. Oceňuji, že výsledky budou předány Správě léčivých zdrojů a kolonád.

Drobné nedostatky jsem přímo vyznačil v předložené práci.

Str. 28 6ř zdola: *byl tento bod definitivně vymazán a jeho souřadnice byly určeny graficky – s jakou přesností?*

Pavilon zastřešující Mlýnský pramen – má v půdorysu pravděpodobně půlkruhový průběh. **Zjišťovala jste poloměr a střed?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2018

Podpis: