

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Geodetické práce při úpravě cyklostezky (Tuchoměřice a Přední Kopanina)</b>
<b>Jméno autora:</b>	Jan ŠIKOLA
<b>Typ práce:</b>	Bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra speciální geodézie
<b>Vedoucí práce:</b>	Dr. Ing. Zdeněk SKOŘEPA
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra speciální geodézie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Závěrečná práce je původní, má 31 stran textu a týká se měřických prací v terénu, souřadnicových výpočtů, výpočtu nadmořských výšek a vyhotovení výkresu účelové mapy a digitálního modelu terénu. Jednoznačně splňuje zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Zdůrazňuji, že autor závěrečné práce během semestru chodil na konzultace, oceňuji, že pracoval samostatně. Prokázal velmi dobré praktické znalosti z geodézie a využil zkušeností ze zeměměřické praxe.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň předložené závěrečné práce, od které se obecně očekává, že autor prokáže schopnost aplikovat především praktické znalosti a zkušenosti při zpracování zadaného tématu a v menší míře také znalosti teoretické, jako např. z teorie chyb, je v tomto případě splněna. Výsledky této práce se opírají v celé šíři o vlastní měření a zpracování a je potřeba zdůraznit, že je v praxi využil projektant při zpracování projektu. Autor závěrečné práce rovněž prokázal znalosti při práci s totální stanicí, přijímačem GNSS a geodetickým softwarem (Groma, Kokeš, AtlasDMT).	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Závěrečná práce je rozdělena do pěti kapitol, kterým předchází úvod a končí velmi stručným závěrem. Uspořádání práce jako celku je přehledné. Obsahem přiloženého CD disku jsou kromě závěrečné práce, také měřické zápisníky, které dokumentují výsledky měření a příslušné výkresy. Žádné podstatné nedostatky jsem v práci neobjevil, je dobře čitelná, vyskytuje se ale řada chyb, které plynou z nepozornosti a malé pečlivosti při psaní a kontrole textu.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Seznam literatury a internetových zdrojů je v pořádku, je dodržena zásada, že v přehledu literatury jsou pouze tituly, na které je v textu odkaz.

**Další komentáře a hodnocení**

V závěrečné práci jsem objevil několik chyb a nepřesností:

str. 12 ZhB bod 253, chybně uvedeno 256, formulace bod leží na středu makovice je nevhodná (bodem je střed m.)

13 v tab. 2 pro bod 246 je  $\Delta X = 0,5$  cm, chybně uvedeno 0,6 cm

13 druhý řádek zdola chybná formulace ... redukována na rov. délku v S-JTSK a do S-JTSK

17 shora jednou uvedeno, že pořad začíná na bodě 246 (správně), podruhé chybně z bodu 245

21 úhlová odchylka  $O_\omega$  označena jako  $\Delta_\omega$ , která je dále uvedena jako mezní

22 vzorce (9), (10) označení součtu pomocí lomených závorek se dnes nepoužívá

23 v tab. 8 je uvedeno měřítko zobrazení a výsledný m. koeficient v PPM, lépe ppm pro jistý bod PPBP, chybí pro jaký konkrétní bod a tím pádem nelze zkontrolovat

26 ve vzorci pro uzávěr v textu dole nemusí být vnější závorky

27 váha převýšení označena jako  $p$ , reciproká hodnota váhy  $q$ , v textu uvedeno naprosto chybně reciproční váhy

chyba ve vzorci (35), má být součet čtverců délek, ve vzorci (36) místo  $\sigma_h$  použít  $\sigma_H$  (týká se nadmořské výšky, nikoliv převýšení)

29 spojení získáme hrubou výšku je nevhodné, lépe získáme přibližnou výšku

31 vzorec (52) závorky jsou zbytečné.

V textu závěrečné práce chybí vzorce, podle kterých byly vypočítány mezní odchylky pro polygonový pořad (číselně jsou správně).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

V závěrečné práci je uveden obecný popis výpočtu polární metody a polygonového pořadu přibližným vyrovnáním. Je provedeno ověření polohového bodového pole v terénu. Na práci oceňuji odvození mezních odchylek při výpočtu výšek v polygonovém pořadu podle teorie chyb. Výsledný cíl práce, tj. geodetické zaměření zájmové lokality a grafické zpracování výkresů v digitální podobě byl splněn.

Podle názoru vedoucího závěrečné práce je autor z hlediska praktických a teoretických znalostí na dobré úrovni. Doporučuji jednoznačně předloženou závěrečnou práci k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm

**C - dobře.**

Datum: 12.6.2018

Podpis: Zdeněk Skořepa