

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Aktuální vývoj v oblasti kooperativních systémů a užívaných telekom. technologií</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michal Mlada</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav aplikované informatiky v dopravě, K614
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Martin Šrotýř, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav aplikované informatiky v dopravě, K614

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce patří mezi průměrně náročné. Student měl za úkol provést rešerši aktuálně řešených projektů kooperativních systémů a analyzovat používané telekomunikační řešení včetně výkonových a kapacitních omezení. Na základě těchto informací měl zhodnotit připravované řešení v projektu C-ROADS a uvést možnou implementaci ITS systémů do hybridního řešení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Rešeršní část práce je pojata velmi dobře a je kvalitně zpracována, bohužel následné zhodnocení připravovaného řešení a možnost implementace ITS systému do hybridního řešení je popsána jen velmi stručně.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student během semestru několikrát dané téma konzultoval a zároveň i dokázal prokázat, že je schopný samostatné práce. Bohužel si student vyhradil na dokončení práce málo času a nebylo tak možné konzultovat všechny části práce – především pak právě ty závěrečné části.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce v pořádku. Jednotlivé kooperativní projekty jsou analyzovány na stejné rozlišovací úrovni a se stejnou strukturou. Analýza technologií kooperativních systémů je také zpracována do větší hloubky a poskytuje dobrý přehled pro další zhodnocení – to je bohužel stručnější. Drobným nedostatkem je použití několika zdrojů, které nejsou příliš aktuální a informace jsou již zastaralé, například v kapitole 3.6.2, kde je hovořeno o výhledu plánu na rok 2017 a 2018, byť rok 2017 již byl realizován.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje několik překlepů, nedopsaných slov a také různé formátování (na několika místech je různé řádkování a rozdílné zarovnání – do bloku vs. vlevo). Pro větší přehlednost bych ocenil v kapitole 3.6 místo slovního popisu plánovaného pokrytí silniční sítě spíše zobrazení v mapě i u ostatních partnerů C-ROADS, nejen pouze u ČR. Rozsahem je práce v pořádku s výjimkou závěrečné části, ta by mohla být obsáhlejší.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student čerpal celkem ze 73 zdrojů, jedná se o podklady z přednášek, výzkumné zprávy z jednotlivých projektů, webové stránky prezentací těchto projektů a dále i z článků z vědeckých konferencí a dokonce i přímo ze standardů. Zdroje byly zvoleny vhodně, snad jen někde by bylo vhodnější zkusit získat novější informace. Citace jsou provedeny řádně.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**Celkově na mě práce působí dobrým dojmem, část s rešerší a analýzou jednotlivých projektů a následně technologií je zpracována kvalitně. Úroveň práce bohužel snižuje nedotažená závěrečná část práce, která je patrně způsobená nedostatkem času při tvorbě práce.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.6.2018

Podpis: