



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Dominik Sívák  
**Oponent práce:** Ing. Radek Richtr  
**Název práce:** Dráček IV - Uživatelské rozhraní  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 13. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Cílů práce bylo v zásadě dosaženo. Nesplnění části zadání jsou validně odůvodněny, byť především část metodiky by zasloužila podrobnější vhed a komplexnější přístup. Také testování práce je zatím neprovedeno.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>78 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Některé části práce jsou poměrně špatně čitelné a je poněkud poroblem porozumět autorovu záměru. Na některých místech autor zaměňuje návrh a analýzu. Taktéž zvolená osoba nepřispívá snadnému čtení i těch částí textu, které jsou jinak v pořádku.  V písemné části se nachází mnoho prohřešků a typografických chyb jako konstatně nevhodné označování a uvádění citace, sirotci, neodsazené odstavce, nevhodná osoba, přetečení řádku, nevhodně velké obrázky, nevhodně vysázené poznámky, chybějící mezery, mix analýzy a návrhu, krátké odstavce, odřádkování navíc, atp.  Analýza stávající práce je dostatečná, byť někde fragmentovaná i v jiných částech práce. Jako kvaitní hodnotím například příručku pro dizajnéra, byť bych si ji dokázal představit delší.  Autor cituje povětšinou vhodné zdroje, avšak konstantně absolutně nevhodným způsobem. I samotná literatura není vysázena optimálně. Například citační zdroj [38] "git:git. [cit. 2018-04-19]. Dostupné z https:..." není úplně vhodný, byť je patrná autorova snaha alespon nějak literaturu zkvalitnit.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>85 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Npísemná část práce je funční a dostatečná. Byť by mohla být obsáhlejší a v nekerých částech konkrátnější.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>75 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Vzhledem k tomu, že práce je primárně zaměřena na to, aby usnadnila práci dalším uživatelům (např. grafikům jež jsou laici v oboru programování), hodnoti se její přínos těžko - předeším vzhledem k neúčasti druhé části týmu. Předpokládám však její použití ve větší, či menší míře.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
<b>5. Otázky k obhajobě</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> 1) Jak dopadlo testování práce? Testoval jste použití práce s nějakým designérem? Byly pro něj příručka dostatečná?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Celkové hodnocení</b>	<b>79 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce z větší části splnila zadání i před obtíže zmiňované v textu. Kombinace nedokonalého textu a častých chyb s ne plně splněným zadáním ve vysledu vede k hodnocení C a doporučení práce k obhajobě.	

Podpis oponenta práce: