



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Dušan Trnka  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava  
**Název práce:** Možnosti praktického využití technologie Blockchain  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 31. 5. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání a samotná práce jsou především o provedení důkladné rešerše a následném vyhodnocení získaných informací, které budou předloženy zájemcům o problematiku. Z pohledu výstupů práce šlo především o méně technicky znalé zájemce. Pro ty je pak vytvořený průvodce, který jim pomůže v rychlé a jednoduché orientaci. Z tohoto pohledu považuji práci za náročnější. Všechny body zadání byly naplněny.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>75 (C)</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> S ohledem na požadavky zadání je odevzdaná práce materiálem, který umožní seznámit se s technologií Blockchain a orientovat se v jejím současném stavu. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Výtky k textu mám spíše z pohledu občasných překlepů nebo chybějících/nekorektních odkazů v několika částech textu. Všechny ostatní obecné požadavky na text byly naplněny.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>80 (B)</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p> <p><i>Komentář:</i> Výstupem práce je jednoduchý průvodce. Jednoduchost ale není chybou, nýbrž výstupem provedené rešerše a závěrů, které z ní vzešly. Jak se ukázalo, pro požadované seznámení a rozhodování není nutné tvořit nic složitého, ale rozhodovat se lze jen na základě několika základních otázek. Z jejich charakteru v podstatě vyplývá i uplatnitelnost technologie.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>90 (A)</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.</p>	

**Komentář:**

Věřím, že práce je vhodným materiálem pro všechny, kteří se o problematiku blockchainu začnou zajímat a pomůže jim se v ní zorientovat. Pro zralejší je práce shrnutím aktuálních poznatků. Práci také považuji za základ pro vytvoření pokročilejšího průvodce nebo nástroje, které by z hlediska problematiky šel více do hloubky. Toto ale nebyl požadavek této bakalářské práce.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:  
**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita  
5b:  
**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Se studentem jsme se pravidelně potkávali a koordinovali průběh práce. Oceňuji především schopnost provést detailní rešerši a na jejím základě vytvořit srozumitelný a použitelný materiál. Z mého pohledu se nejedná o jednoduchý úkol, protože existujících materiálů je moc a ne všechny jsou korektní nebo použitelné. Oceňuji také vysokou míru samostatnosti při vyhodnocování kvality získaných materiálů.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práci jsem se nakonec, s ohledem na intenzivní práci studenta, jeho přístupu k práci a schopnost provést kvalitní rešerši, rozhodl hodnotit známkou A-výborně a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: