

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace dispozičního řešení parní turbíny
Jméno autora:	Pavel Jílek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Energetiky
Vedoucí práce:	Michal Kolovratník
Pracoviště vedoucího práce:	Ú12115

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce z projekční oblasti energetiky je zaměřené na dispoziční řešení složitějších celků – zde na modifikaci dispozice především vnějších konstrukcí a potrubí jednotělesové parní turbíny 80 MW z portfolia Doosan Škoda Power, s.r.o. (dále DŠPW). Tento typ úloh nepovažuji pro bakalářské práce posluchačů TZSI za standardní. Zadání bych proto označil za náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje všechny body zadání v přiměřeném rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Zadání práce vzešlo z DŠPW, firma pro zpracování poskytla plnou podporu. Využití konzultací bylo pro řešení práce nezbytnou podmínkou. Aktivitu a samostatnost studenta při řešení dílčích úkolů hodnotím kladně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem na fakt, že během dosavadního bakalářského studia v programu TZSI posluchač neabsolvoval odborné předměty z oblasti energetiky, bylo nezbytné, aby řadu informací získal z konzultací především v praxi a doplnil samostudiem odborné literatury. Navíc si musel osvojit základy prostředí PDMS, ve kterém velkou část práce řešil. Kvalitu takto nabytých znalostí odráží solidní odborná úroveň jeho závěrečné práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po zpracování řady připomínek vedoucího práce se formální i jazyková úroveň značně zvýšila. Rozsah práce odpovídá požadavkům na BP TZSI. Objem přiložených výkresů je značný, dokládá však práci studenta.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
S ohledem na zadání posluchač prakticky využil pouze interní podklady DŠPW. Stručný „Seznam použité literatury“ uvedený v práci nedává příliš prostoru k posouzení korektnosti citací.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Sumárně úroveň přístupu posluchače k řešení zadaného tématu, formu rozpracování bodů zadání i vlastní práci vnímám jako lehce nadprůměrné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2018

Podpis:

