

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Výrobní proces vstřikování kompozitního materiálu
Jméno autora:	Antonín Voldřich
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav procesní a zpracovatelské techniky
Oponent práce:	Ing. Stefan Krebs
Pracoviště oponenta práce:	Ústav procesní a zpracovatelské techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je zaměřeno na proces vstřikování termoplastických kompozitu. Zadání práce je adekvátní k zaměření a rozsahu studia autora bakalářské práce, a proto by měl být schopen splnit cíle práce. Cíle práce jsou úměrné a dosažitelné v čase, který měl student pro vypracování práce k dispozici.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student vypracoval všechny požadované body specifikované v zadání. Mimo toho student provedl zkoušky, které nebyly v zadání, ale jeho logické pokračování. Vyhodnocoval tyto zkoušky správně.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolit logický a správný postup řešení předloženého problému, pouze s jednou výjimkou. V kapitole 3.2 zdůrazňuje odlišené vlastnosti plastů s krátkými vlákny a dlouhými vlákny. Toto rozlišení chybí v dalším textu. Není možné poznat, jestli poskytnuté informace a prohlášení platí pro polyamidy s krátkými vlákny nebo dlouhými vlákny.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na vysoké úrovni, protože student přinesl následující témata úspěšně do kontextu témata: formulace termoplastického kompozitu, proces vstřikování, zkouška tahem a pozorování mikroskopem. Proto musel student připravit a provádět experimenty, které již nejsou část studijního plánu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce po jazykové stránce čitelná a po grafické stránce srozumitelná. Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci a je v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Student vycházel z českých a anglických publikací. Student řádně uvedl zdroje všech převzatých a v práci uvedených informací. Vlastně zdroj 16 a 23 v anglickém jazyce prezentují relevantní procesní parametry a jejich vliv na kvalitu výrobku. Tyto zdroje o optimalizaci student shrnul dobrým způsobem v 7.4.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

„Přísada“ a „Aditivum“ je jedno a to samé. Doporučil bych aby student v celé práci důsledně užíval jen termín „přísada“.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student prokázal schopnost aplikace nabytých vědomostí ze studia v řešení praktického problému. Cíle práce byly úspěšně splněny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Otázka k obhajobě práce:

Při měření vzorku 3 pod mikroskopem, jste zjistil nehomogenitu – nahromadění skleněných vláken. Nemůže se jednat o zbytek předchozího materiálu, např. polypropylenu? Jak byste danou nehomogenitu ověřil?

Datum: 18.6.2018

Podpis:

