

# ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

**PROGRAM:** Krajinářská architektura

**VYJÁDŘENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Bakalář: Olga Lebeděva

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2017/2018 LS

Název práce: **NÁDVOŘÍ KARLÍNSKÝCH KASÁREN**

## 1.0 Úvod:

Původní studii nechybí výtvarné kvality a poetično. Koncept je kombinací tvrdých a měkkých povrchů. Vegetace jakoby vzdorovala svěrací kazajce dlažbě. Hledá si cestu ven. Občas se ještě proplétá mezi plástvemi kamenů, které evokují jakési vzdálené pohoří. Tyto „erupce“ sice rozčleňují prostor, ale jejich převážně konvexní forma nevytváří externě intimní zákoutí do té míry tak jak zřejmě autorka očekávala. Zdvížené okraje jsou příležitostí k věkově a agilně odpovídajícímu posezení. Na druhé straně zelené souostroví je dostatečně dimenzováno nato, aby interiér jednotlivých ostrůvků nabízel atmosféru zelených oáz.

## 2.0 Analytická část a program

Analytická část vytváří informativní zázemí pro další úvahy a rozpracování. K výrazné změně programu nedochází, je evidentní, že Olga Lebeděva nepodléhá tyranii forem, ale myslí i na budoucí uživatele. Možná, že až příliš úzkostlivě lpí na původním konceptu, což v detailním řešení vede k určitým problémům. To se týká zejména oblasti uzavírání „čoček“, které by byly značně náročné na kvalitu kamenických prací.

## 3.0 Konstrukční a architektonické řešení

Autorka se do detailu zabývá různými profily a situacemi. Někdy by stačil jeden vzorový detail nebo řez. Naopak jsou situace, kterým by slušelo více pozornosti a dodatečný detail. Například plán a pohledy na aranžování vertikálních pískovcových desek a jejich profilů detail sedátek na hraně ostrůvků. Mimochodem pískovec je specifikován jako „bílý“ což bez opakovaných uzavíracích nátěrů nanočásticemi dlouho bílé nebude.

Někdy dochází k pouhému opakování stejné informace (stromová mříž) Ta je mimochodem uváděna ve dvou rozdílných dimenzích na různých výkresech.

Oceňuji snahu recyklovat. Vzhledem k tomu, že tento aspekt se objevuje i v jiných pracích by mne zajímaly skutečné dimenze recyklovaných žulových kostek. Ani 80x80 se mi nezdá odpovídat realitě. Ale mohu se mýlit.

Z četných konzultací je evidentní, že Olga Lebeděva věnovala velkou pozornost hospodaření s vodou a dalším konstrukčním detailům.



#### 4.0 Průvodní zpráva

Průvodní zpráva je zpracována rámcově a v akceptovatelném rozsahu. Vzhledem k tomu, že Olga Lebeděva není rodilou mluvčí, gramatiku proto nehodnotím, ale ocenil bych, kdyby přesto byla práce podrobena jazykové korektuře.

#### 5.0 Grafika a text

Grafická úroveň dokumentace trpí občas nevyrovnaností a v několika případech i špatnou čitelností. Informace se neodůvodněně opakují (např. jaký význam má nerelevantní opakování dlažby v mnoha plánech?) Této části by prospěla informační cenzura - soustředit se na to co je důležité a ukázat to co nejjasnější formou. Přiložené A1 výkresy sice mnohé objasňují, ale redukce na A3 už vyžaduje od čtenáře skoro detektivní práci a silnou lupu. Redukovaným výkresům chybí grafické měřítko. Přes tyto nedostatky nelze autorce upřít snahu. Velikost referencí a kót sice občas zakolísá, ale dá se ještě tolerovat. Chybí výkres vstupních bran.

#### 6.0 Hodnocení

Bakalářská práce je přes zmíněné výhrady zpracována pečlivě a detailně. Olga Lebeděva prokázala velké úsilí a angažovanost při zpracovávání bakalářské práce. Podle mého názoru naplnila parametry bakalářské práce a práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení dobře (C)

Praha 16 června 2018

Vladimír Sitta, vedoucí bakalářské práce

