

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury

Studentka: Radka Komrsová
BAKALÁŘSKÁ PRÁCE - KASÁRNA KARLÍN
POSUDEK Oponenta

Celkový dojem a struktura

Studentka jednoznačně rozeznala potenciál místa a zvolila zajímavé a odpovídající krajinářsko-architektonické řešení prostoru vnitrobloku kasáren. Obzvláště pozitivně hodnotím zabývání se deštovou vodou.

Bakalářská práce dokládá velké nasazení a vůli vypracovat veškeré náležitosti požadovaného stupně PD. Tento je však podle mého názoru na tuto fázi studia příliš náročný.

Pro posouzení oponentem je hlavní rychlá orientace předložené práci a posouzení zadání a dosaženého výsledku. Bohužel obojí není dobře možné, název práce je příliš všeobecný, zadání očekáváme hned úvodu, chybí celkový obsah jakož i jednoznačnější propojení /zdůvodnění mezi dříve vypracovanou studií a následnými stupni PD, které měly být obsahem této práce.

Z architektonicky-krajinářského hlediska bych doporučila zabývat se terminologií odborných pojmů (z nichž vyplývají některé konsekvence např. legislativní), jako je význam používaných pojmů park/ les/prales.

Komentář k obsahu:

Připomínky jsou mířeny zejména na formální stránku dokumentace, neboť po obsahové stránce byla dokumentace několikrát konzultována se specialisty, přesto shledávám nedostatky hlavně ve vegetačně technické tematice. Zde uvedené připomínky by tedy měly sloužit hlavně studentce do budoucna.

Práce neobsahuje všechny části tak jak uvedeno v zadání, jelikož však autorka jednoznačně aktivně konzultovala s vedoucím BP předpokládám, že tato změna proběhla po jeho odsouhlasení a proto toto nekomentuji.

V práci není reagováno na některé zásadní informace z podkladů jako např. limity z ÚP či kontaminace půdy. Chybí práce s inženýrskými sítěmi. Není jasné jak autorka nakládá s výsledky inventarizace dřevin či bude-li se kácet. Inventarizace dřevin má své náležitosti, včetně datumu a autora, metodiky českých názvů, legendy atd.

Volba sortimentu výsadeb není zdůvodněna, velikosti výpěstků v osazovacím plánu jsou pro takový záměr příliš malé, množství na /m² chybí. Fotografická příloha insp. zobrazení zvolených rostlin a jejich působení v ročním období je spučáetí koncepce či studie, v prováděcí PD nemá odůvodnění.

textová část:

- autorka se jednoznačně snažila zpracovat všechny pro tento stupeň PD potřebné údaje a informace ačkoli ji mnohé z nich pravděpodobně nemohou ještě být známy. I z tohoto důvodu je textová část, vzhledem ke komplexnosti území a i množství

grafických příloh spíše zkratovitá. Rozdělení do několika částí PD bez uvedení obsahu na začátku práce zhoršuje orientaci a možnost posouzení celku.

grafická část:

- Obsahem práce je vypracování studie do stupně PD pro stavební povolení a prováděcí, nehodnotí se tedy (velmi dobrá) grafická úroveň přiložené části dříve vypracované studie
- bohužel v předloženém A3 formátu se pravděpodobně jedná o zmenšeniny plánů. Nelze tedy jednak posoudit správnost měřítek, ale hlavně ve většině příloh je grafika i text příliš málo rozlišena až nečitelná. Počítá-li se s odevzdáním ve zmenšeninách, je nutno toto zohlednit při volbě grafiky a tuto uzpůsobit. Dále by na přílohách mělo být uvedeno, že se jedná o zmenšeniny a sice jaké, aby bylo možno udaje přeměřením ověřit. Minimální nutností a pomůckou by bylo grafické měřítko a formát či vůbec rozlišení bodov a exteriuru. stejně tak vyznačení vůbec řešeného území, uvedení názvu ulic, vstupů do budov apod.
- často chybí jednoznačné legendy či vysvětlivky zkratk
- v koordináčních plánech nejsou čitelné hlavní osy či k čemu jsou výkopové části zaměřovány

Závěr

Práce splňuje svým rozsahem a kvalitou požadavky na bakalářskou práci.

Doporučuji k obhajobě s hodnocením B - velmi dobře.

V Praze 18. 6.
2018

Ing. Jitka Trevisan

