



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Daniel Šup
Oponent práce: Ing. Dana Vynikarová, Ph.D.
Název práce: Generátor herního systému pro turnaje s rozdílnými výkonnostními kategoriemi
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Výsledky předkládané bakalářské práce jsou zcela v souladu s definovanými cíli bakalářské práce. Z praktické části práce a ze závěru práce jasně vyplývá, že předsevzaté cíle byly splněny. Z hlediska náročnosti se jedná o standardně náročné zadání práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Včetně příloh je rozsah práce 173 stran. Rozsah předkládané práce je na charakter bakalářské práce sice nadprůměrný, nicméně všechny části práce jsou informačně nezbytné. Celkově je písemná část práce přehledně a logicky členěna a obsahuje všechny nezbytné teoretické podklady pro zpracování části praktické. Po stránce jazykové je text práce poměrně kvalitní, částečně tento dojem kazí nespisovné výrazy. Co se týče stránky typografické, nalézají se zde některé drobné chyby, například jednohláskové předložky a spojky na koncích řádků, zejména v samotném názvu práce je tento jev poměrně rušivý. Některá schémata umístěná v textu práce pak nejsou dobře čitelná. Převzaté pasáže jsou v textové části práce zřetelně odlišeny od myšlenek autora práce a literární zdroje použité v textové části práce jsou řádně ocitovány dle ČSN ISO 690.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Vytvořená webová aplikace odpovídá svou náročností a zpracováním charakteru bakalářské práce. Tomu odpovídají i použité technologie. Oceňuji náplň přílohy práce, která obsahuje ručně nakreslené wireframey jednotlivých návrhů aplikace a screenshoty aplikace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledky předkládané práce rozšiřují již publikované známé výsledky, zásadní nové poznatky nepřinášejí. Nicméně oceňuji, že práce je praktického charakteru a její výstup lze nasadit pro spravování turnajů ve sportu canoepolo.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jak pracné by bylo a jakým způsobem by bylo potřebné vaši webovou aplikaci upravit, pokud bychom ji chtěli využít například pro správu zápasů jiné míčové hry, konkrétně pro fotbal?

Zajímá vás o to, zda existují nějaká stávající řešení (aplikace) pro podporu herních plánů pro turnaje s různými kategoriemi hráčů? Pokud taková řešení existují, dokážete definovat v čem je Vaše řešení originálnější?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

89 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Až na drobné nepřesnosti je předkládaná práce z hlediska odborného i formálního na velmi dobré úrovni. Student práci zpracoval s velikou pečlivostí. Z tohoto důvodu hodnotím práci známkou B.

Podpis oponenta práce: