

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Johan Pertl

Název bakalářské práce: THRN500

## Posudek:

Teoretická část, ve které autor popisuje východiska práce, rešerše broušených svítidel, možná technická řešení, obecný úvod do problematiky světla a svítidel je přehledně zpracovaná a zcela dostatečná pro práci tohoto typu a rozsahu.

Oceňuji popis samotné výrobní přípravy- popis je vyčerpávající a přesný. Lžejisticky pojatý formát se dobře čte a není nudný, jak tomu zhusta bývá u bakalářských prací. Z formálního hlediska kritizuji pouze poznámkový aparát: je nedostatečný, v textu chybí odkazy na místa, odkud autor čerpá informace. Seznam použité literatury je přiložen, nevedou do něj ale žádné odkazy.

Výhrady mám k samotnému designu svítidla: postrádám systematické rozpracování tvaru, skici dokumentující hledání tvarosloví jsou chudé, není patrný vývoj a hledání řešení.

Tvarové řešení svítidla nepovažuji za právě šťastné. Na jedné straně z hlediska broušení jde o vhodný tvar, na straně druhé se domnívám, že současné svítidlo dekorované "pětistovkou" by vyžadovalo aktuálnější tvarové řešení. U stávající kombinace není zcela zřejmé, v které dekádě 20. století produkt vznikl. Argument, že tento tvar dobře rozptyluje světlo považuji za slabý. Jakýkoliv pobroušený křišťálový tvar bude šířit světlo velmi podobně. Při chytrém umístění LED zdroje, který autor použil, by matný brus vynikl na jakémkoliv tvaru skla.

Naopak oceňuji aplikaci dekoru PK500, jedná se o v současnosti málo využívaný vzor, který má ale veliký potenciál a je proslavený.

Technické řešení svítidla, rozhraní skla a kovu a zdroj světla jsou zvoleny naprosto vhodně.

Detailem k dořešení je snad pouze lepší dosedání kovové pokličky na sklo, tuto štrěbinu navíc opticky zvýrazňuje světlo, které tudy od zdroje uniká.

Výsledkem práce Johana Pertla je naprosto plnohodnotný prototyp, autor prokázal nejen schopnost svítidlo navrhnout esteticky a vyřešit technicky, ale také realizovat v materiálu, přičemž se v tomto objektu setkává hned několik náročných řemeslných technik a sladit vše do fungujícího celku není snadné.

Johan Pertl zde podle mého soudu více než dostatečně naplnil nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji tuto práci k obhajobě s hodnocením výborně/A.

V Praze dne 19. 6. 2018

jméno oponenta bakalářské práce:

Jakub JANOVOUREK

podpis oponenta bakalářské práce:

