

POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Samuel Mareček

Název bakalářské práce: C U B E

Posudek:

Když mne pan Samuel Mareček kontaktoval a ústně mi popsal produkt, na jehož návrhu pracuje a prototyp, který vyvíjí, okamžitě jsem měl pocit, že bych po takovém předmětu sáhl, ani jsem nepotřeboval příliš podrobností. Srozumitelná dvojkombinace využití – to bych přesně chtěl. Oponenturu přijmout mne však motivovalo především nasazení a zájem studenta o řešenou problematiku. Veškerá práce pana Marečka by mohla být zbytečná, kdyby se rozhodl pro vývoj produktu, kterýž nemá potenciál zaujmout veřejnost a najít si své spotřebitele. A to se naštěstí nestalo, naopak. Analytická část jeho bakalářské práce se mi nezdá jako simulovaný úkon „protože, se to čeká“, ale jako skutečná součást práce ovlivňující podstatu i detaily produktu. Pokud nejde jen o kvalifikované vedení jeho konzultantů, je to podle mne výborná vizitka studenta, neboť vytvořit (upřesnit) sám sobě zadání bývá velkou výzvou.

Pro stručnost však dále okomentuji pouze výsledný produkt jak mi byl představen.

Silné stránky: jednoznačně technické provedení a plodná spolupráce s komerčním sektorem dokládající schopnosti studenta učit se, komunikovat a kreativně přizpůsobovat své představy limitním možnostem, aniž by rezignoval na své cíle. Především jsem byl velmi překvapen, jak hlasitě a přitom ještě čistě je zařízení schopno hrát. Jednak jsem sám nahluchlý, ale současně si uvědomuji, že řada bluetooth reproduktorů je nepoužitelných v místech se zvýšeným akustickým tlakem (veřejná prostranství, dopravní prostředky). U osvětlení oceňuji perfektní ovládání a absenci oslnění.

Konstatování: Proti některým úvodním rozvahám studenta o baterii, mne zamrzela finální absence mobility předmětu. Jakkoliv je napájení ze sítě vyřešeno hladce a nenápadně, možnost pobíhání s kostkou v ruce po bytě by produktu dalo jiný rozměr. Rovněž příslovečný stín pod lampou – onen zastíněný čtverec – bych raději u produktu neměl, nebo měl méně kontrastní nebo alespoň v jemnější přechodu, ale nedokáži to považovat za objektivní negativum, je to aktuální vlastnost, kterou produkt má, a kterou já bych se při jeho dalším vývoji zabýval.

Prostor pro zlepšení: Pro mne jednoznačně látkový lem/obal po obvodu. Ve své kanceláři plné architektů jsem si udělal malou anketu o zvolené barvě a materiálu, a její vyznění nebylo tak jednoznačné (negativní), jak jsem čekal, nicméně já osobně vidím v aktuálně použitém materiálu degradaci CUBE jako celku. Když se v designu pracuje s čalouněním či látkou je její výběr a aplikace skutečná věda, nikoliv nepodobná celému konstrukčně funkčnímu návrhu, kterým pan Mareček prošel předtím. Proto mi přijde použití zvolené látky jako řešení na poslední chvíli, jako nouzové přistání, když se mělo ještě chvilku letět – nebo možná právě přistát už dříve. Velice mne totiž překvapilo, že látka z drtivé většiny kryje krásnou hliníkovou konstrukci a jen z menší části nežádoucí technické detaily a přitom se tak výrazně uplatňuje.

Závěr oponentury:

Přes uvedené výhrady hodnotím práci vysoce pozitivně, tedy jako výbornou. Doporučuji studenta k obhajobě bakalářské práce a doporučuji mu samozřejmě pokračovat v magisterském studiu.

Doporučené otázky na studenta:

Proč jste zvolil právě tuto barevnost produktu?

Zabýval jste se možností limitovat stín v bezprostředním okolí lampy?

Byl byste spokojen i s celohliníkovým (duralovým) vzhledem, popř. co byste musel v návrhu ještě vyřešit/upravit, aby pro Vás takové řešení přicházelo v úvahu?

Doporučení studentovi pro další rozvoj: *Jak jsem měl „z rychlíku“ možnost poznat metodu i výsledky práce pana Marečka, hodnotil bych jej jako obdařeného přednostmi pro týmovou praxi, tahem na branku, snahou o realizovatelnost vizí, praktickým myšlením. U designéra, podobně jako u architekta, jsou to skvělé vlastnosti pro člena týmu, skvělé předpoklady pro udržitelnou samostatnou praxi, ale současně to mohou být překážky pro toho, kdo chce udávat trendy, inovovat trh a posouvat hranice designu od věcnosti směrem k aktualitě.*

V navazujícím magisterském studiu bych právě proto panu Marečkovi doporučil více riskovat a dopřát si občas luxus myšlení leadera. Tedy udržet si větší odstup od praktických problémů a rozvíjet nekompromisně proklientsky orientované myšlení, jak jej známe z velkých vyprávění designu. Jako o Iphonu co neuměl ani mms, ale každý ho chtěl doma.

V Praze dne 12.6.2018

jméno oponenta bakalářské práce:
Jakub Filip Novák

podpis oponenta bakalářské práce:

