

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Bartlová

Název bakalářské práce: VAŘIČ NA SOUS-VIDE

Posudek:

Tématem bakalářské práce Terezy Bartlové byl návrh vařiče na sous-vide.

V analytické fázi projektu se autorka zabývala hlavně uživatelskými a funkčními aspekty nabízených konkurenčních produktů.

Jsou zde poctivě porovnávány výhody a nevýhody stávajících řešení v oblasti od ergonomie ovládacích prvků, přes možnost montáže na libovolné nádoby na vaření, až po například propojení ponorného vařiče s mobilní aplikací. Z těchto průsečíků autorka vybírá nejvhodnější výchozí zadání pro svůj projekt.

Z bakalářské práce jsou patrné autorčiny osobní zkušenosti s kuchyňským prostředím a také důkladně nastudované vlastnosti zařízení tohoto typu. Tyto poznatky byly pro celou práci velmi důležité.

Kladně hodnotím tvorbu internetového dotazníku a jeho zpracování jako podklad pro lepší určení cílové skupiny.

V kapitole věnované úvodní fázi návrhu by mohlo být více zdokumentovaných skic a variantních návrhů. Dvě strany věnované této velmi důležité fázi projektu mi přijdou opravdu málo a myslím si, že je to velká škoda. Chybí mi tu také podrobnější popis rozdílů mezi jednotlivými variantními návrhy a také to, proč se autorka rozhodla vybrat návrh s oválným průřezem oproti dalším navrhovaným variantám.

Samotné výsledné řešení však nakonec působí konzistentně a průřez oválného tvaru udává celému vařiči moderní a současný charakter. Celkově je zařízení tvarováno velmi funkčně a jednoduše bez zbytečných komplikací. Je dobré i to, že je zde maximálně využito vnitřní prostor plastového výlisku a není zde zbytečně mnoho „hluchých“ míst. Tím se neplýtvá plastem a také částečně šetří životní prostředí.

Kvituji také převzetí ergonomického sešikmení v oblasti ovládání přístroje. Zajímavé je i čisté grafické pojetí ovládacího displeje. Možná pouze grafické piktogramy na ovládacích plochách by mohly být tvořeny silnějšími liniemi. Ocenili by to hlavně starší uživatelé. Zvuková a světelná signalizace vypadá zajímavě a bude i velmi dobrým pomocníkem.

Trošku mi možná nesedí umístění velkého názvu NEXEN do zadní části vařiče. Pokud bereme, že nejvíce viditelná část je přesně z druhé strany. Stálo by možná za to zvážit, zda místo současného názvu, sloužícího jako jakási větrací mřížka, neaplikovat pouze jednoduchý rastr větracích otvorů a velký název NEXEN naznačit ve stejné velikosti třeba prolisem nebo

změnou struktury materiálu z přední pohledové části. Také využití názvu zařízení jako větrací mřížky nemusí být dobrým nápadem, i když se možná může zdát, že je to výhodná integrace dvou potřebných funkcí do jedné. Představme si ale, jak bude logo vypadat po několika desítkách hodin vaření, kdy se v oblasti vyústění vzduchu začnou zachycovat částičky prachu. Myslím si, že tato kombinace funkcí pro označení produktu není nejvhodnější.

Barevně produkt ničím neuráží ani nepřekvapuje. Stálo by za to v bakalářské práci ukázat více barevných variant a možná se nespolehat pouze na výsledná data z dotazníku. Navíc u vizualizací a na fyzickém modelu může být černá barva někdy velmi problematická pro kvalitní zobrazení tvaru produktu.

Celkově však musím říci, že se autorka snažila. Mohla se ale možná zkusit ponořit trochu více do hloubky a hledat další konkurenční výhody mimo pouhé změny tvaru a tvorby univerzální drážky pro nádobu, to aspoň v úvodní části projektu.

Nicméně bych chtěl podotknout, že tyto výtky jsou pouze individuálního rázu a jsou s ohledem na celistvost práce pouhými drobnostmi.

Výsledné tvarování má současný výraz. Kvalitou zpracování, odpovídajícím estetickým provedením tato práce naplňuje požadavky na bakalářský projekt.

Mimo to bych chtěl také pochválit kvalitu provedení fyzického modelu, který na fotografiích vypadá opravdu velmi reálně.

Doporučuji tuto bakalářskou práci k ústní obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **C – Velmi dobře.**

V Praze dne 18.6. 2018

jméno oponenta bakalářské práce:

Ing. David Semrád

podpis oponenta bakalářské práce:

