

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Postoje žáků SOŠ k aktivnímu životnímu stylu
Jméno autora:	Dagmar Eretová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce i zadaný způsob zpracování patří mezi standardní z hlediska zdrojů i způsobu zpracování bakalářské práce jako teoreticko-empirické studie.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalantka zpracovala téma na základě zdrojů odborné literatury, nicméně v praktické části se zabývala spíše zjišťováním chování respondentů, jejich postoji ke zdravému životnímu stylu se věnovala méně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Bakalantka konzultovala volbu tématu a způsobu zpracování (viz schválené Zadání). Dále již postupovala samostatně, konzultovala výslednou podobu práce (včetně přepracování). Komentáře vedoucí práce nebyly do textu vždy zapracovány.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka prokázala schopnost využívat poznatky odborné literatury, zvládla i přípravu a realizaci výzkumného šetření. V konstrukci dotazníku se nezaměřila výhradně na zjištění postojů vybrané skupiny k aktivnímu životnímu stylu, interpretace získaných informací je místy spekulativní.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Studentka se v práci dopustila dílčích formulačních, gramatických a syntaktických chyb (vynechané slovo na s. 5, s. 18u, s. 19n, s. 23u...). Typograficky je práce relativně dobře členěná (s výjimkou na s. 7-8, s. 13d - začátek nové kapitoly, nezarovnání textu - s. 34...). Dílčí nedostatky svědčí spíše o nedůslednosti v závěrečné korektuře, celkově však nezabraňují porozumění textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bakalantka v textu využila relevantní zdroje, ne vždy však šlo o zdroje aktuální (např. s. 6 a s. 16 a 17). Způsob odkazování není jednotný a není vždy v souladu s doporučenou citační normou (s. 6, 13, 14...). Chybí rovněž průběžné odkazování na	

zdroje (s. 7d-9u, s. 10d-11n...), případně jsou do textu zařazeny rozsáhlé přímé citace (např. s. 11, 12, 15, 16...). Absolutní shoda zjištěná systémem theses.cz je s vlastní prací bakalantky, ostatní shody byly zkontrolovány - nedošlo zde k porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jakkoli výzkumné šetření přináší některé zajímavé výsledky, není primárně zaměřeno na postoje zvolené cílové skupiny. Vyhodnocení odpovědí respondentů na dílčí položky dotazníku je provedeno pečlivě, vyvozené závěry jsou však místy spekulativní (např. na s. 21, 38), případně chybí ověření doplňujícími otázkami, které by poukázaly na vliv rodiny jako výchovného činitele (s. 32). Pozitivně hodnotím snahu o verifikaci výzkumných předpokladů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalantka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou i vlastní výzkumné práce v rozsahu vyhodnoceném v předchozích bodech posudku. Pro rozpravu u obhajoby prosím o doplnění informací o velikosti základního souboru a způsobu výběru výzkumného vzorku. Současně prosím, aby bakalantka uvedla, ve kterých částech posuzovaného textu byly zjišťovány informace o "vlivu školy, rodinného prostředí a okolí na zhoršující se zdravotní stav a měnící se způsob života dospívající generace" (viz Zadání BP - Pokyny pro vypracování).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 27.5.2018

Podpis: