

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Manažerská efektivita návrhu a realizace průmyslových staveb
Jméno autora:	Karolína Frýbová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Josef Hruška, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	CBRE s.r.o

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o téma bezesporu zajímavé. Problémy popsané v bakalářské práci řeší mnoho firem nabízející své služby v jednotlivých regionech. Z pohledu náročnosti tématu a hledání řešení je zadání průměrné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce rozebírá efektivitu projektových manažerů po stránce teoretické i praktické s určitým výsledkem, který je volbou příslušných metod a postupů ovlivněn subjektivním vnímáním skutečnosti. Zadání práce bylo i přes drobné nedostatky popsané níže splněno.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka bakalářské práce zvolila jeden z možných postupů při aplikaci řízené změny. Ač se jedná o použití jedné ze standardních metod, autorka v práci nevysvětlila důvody volby použitých metod. Vstupy do použitých metod jsou často velmi subjektivní a tím je značně ovlivněn výsledek analýzy.	
S porovnáním kritérií pomocí Fullerova trojúhelníku lze s autorkou v zásadě souhlasit. Diskutabilní však vidím ohodnocení jednotlivých variant bodovací metodou zejména pro kritérium kvality služeb a selhání dodavatele. Body obou kritérií jednotlivých interních zaměstnanců v regionech by se měla pohybovat někde mezi interním zaměstnancem na centrálním pracovišti a živnostníkem. Důvodem je odloučenost jednotlivých regionálních zaměstnanců, nedostatek kontroly kvality jejich práce a tím i zvýšené riziko jejich nižší kvality nebo selhání. Snížení bodování těchto dvou kritérií se pořadí jednotlivých variant změní tak, že varianta interního zaměstnance v regionu se posune na druhé místo.	
Vzhledem k tomu, že jedním z hlavních rizik zaměstnance pracujícího v Praze je nekonkurenceschopná cena služeb v regionech a s tím spojené riziko pověsti drahé firmy pro dané projekty, je třeba se zamyslet, zda řešením není kombinace služeb interním zaměstnancem z Prahy a živnostníkem z regionu. Takové spolupráci musí samozřejmě předcházet řádné nastavení kompetencí a odpovědnosti obou pracovníků.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka práce pečlivě uváděla zdroje použité literatury, avšak v některých kapitolách teoretické části nedostatečně vysvětlila například jednotlivé modely řízené změny (kap. 4.2.2) nebo jednotlivé druhy vyjmenovaných analýz (kap. 4.2.4) a metod (kap. 4.3.2).	
V praktické části je v kapitole 5.4 ne zcela přesně odhadnuta pracovní efektivita projektového manažera během pracovní cesty vlakem, kdy lze kalkulovat cca 50% jeho času jako pracovně využitelný. Cesty autem přirozeně nelze započítávat do efektivního pracovního využití.	

Ve výčtu rizik regionálního zaměstnance je nutné ještě počítat se zvýšenými náklady na čas se zajišťování zakázek a rozvoj místních vztahů. Naopak v práci není zohledněna možná dlouhodobá spolupráce s regionálním živnostníkem, kde se nastaví jasná pravidla a lze již z předchozích zkušeností počítat s vyšším stupněm spolehlivosti. Výše uvedené nedostatky práce nepovažuji za výtky, neb autorka nemá zřejmě ještě dostatek praktických pracovních zkušeností v daném oboru, které považuji pro zhodnocení veškerých pozitiv a negativ dané alternativy za nutný předpoklad.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce obsahuje některé nepříliš vhodné anglickanismy (outsourcing, non-core byznys apod.), které lze zcela jistě výstižně nahradit českými ekvivalenty. I přes drobné překlepy se zdá být práce po stránce formální průměrné kvality.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce se zabývá efektivitou projektových manažerů při výstavbě průmyslových staveb. Volba analytických metod a následné zpracování praktického příkladu bylo provedeno správně. Z praktické aplikace uvedených metod je zřejmé, že subjektivní volba některých předpokladů může ovlivnit finální výsledek analýzy. Proto je vždy nutné při případném použití popisovaných postupů dbát na volbu validních vstupů dostatečně kvalifikované a zkušené osoby.


Dotazy:

- 1) Jaké jsou zásadní rozdíly mezi technokratickým přístupem změny a Lewinovým modelem?*
- 2) Popište podstatu metod výběru variant (metoda bodovací, TOPSIS, AHP a metoda váženého součtu) a jejich základní rozdíly.*
- 3) Kterými způsoby by šel navržený postup objektivizovat?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis:


19/6/2018
JOSEF HRUŠKA