

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Manažerská efektivita návrhu a realizace průmyslových staveb
Jméno autora:	Karolína Frýbová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	doc. Ing. P. Dlask, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá zajímavým tématem vyšetřování a hodnocení efektivit manažerských aktivit v prostředí podniku zaměřeného na projekty průmyslových staveb. Pro praxi jsou takové poznatky vzhledem k úspornosti a rentabilitě projektových řešení vždy cennými informacemi.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce definuje celkem 3 cíle a 4 pracovní otázky. Pracovní otázky jsou hodnoceny v kapitole 6. Pro některé otázky bylo možné uvést jednoznačnou odpověď ANO/NE. Pokud jsou některé odpovědi podmíněny, bylo by užitečné ověřit možnost splnění těchto podmínek (...je možné umístit zaměstnance do regionů?, ...je možné najmout živnostníka s potřebnou odbornou vybaveností?, ...vyvolají tato řešení nějaké další náklady?). Cíle práce jsou řešeny v praktické části, nicméně chybí jejich kritické samostatné zhodnocení (zde se je podařilo splnit, případně na kolik procent?).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka byla při řešení nadměru samostatná. Tento fakt vedl k tomu, že mohl být proveden pouze minimální počet korektur ze strany vedoucího. Autorka si samostatně zajistila bibliografické zdroje a vnitropodnikové materiály potřebné pro výpočet. Pracovní aktivita se kumulovala především do závěrečné fáze před odevzdáním. Konzultační schůzky proběhly v rozsahu, který by bylo dobré zvýšit.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce obsahuje základní statistické postupy. Studentka využila literaturu uvedenou v bibliografické části. Pro hodnocení vah ve vícekritériálním hodnocení by bylo vhodné získat názor od většího počtu odborníků například dotazníkovou formou, což vzhledem k časovému rozložení práce nebylo možné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je jazykově na slušné úrovni, neobsahuje nespisovné výrazy. Seznamy s odrážkami nemají sjednocený formát (str. 25, 26, 27) – velká/malá písmena na začátku popisů odrážek. Práce by mohla obsahovat seznam zkratk (SWOT, SLEPT, 7S, ...).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
--	------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka získávala bibliografické zdroje průběžně a v textu jsou uvedeny kompletně. Používání v textu by mohlo být realizováno v počátku odkazovaných/komentovaných informací a ne až na konci celého odstavce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Závěrečné hodnocení odráží fakt malého časového prostoru pro korekce, který byl způsobem pracovní aktivitou především v závěrečné fázi před odevzdáním.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký vidíte prostor k přijetí Vašich navrhovaných změn při realizaci dalšího projektu?
2. Je možné umísťovat interní zaměstnance do regionů podle prováděného projektu? Jaké další náklady to může vyvolat?
3. Vyjádřete se k definovaným cílům. Byly splněny? ANO/NE? Na kolik procent? Za jakých podmínek?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 29.5.2018

Podpis: P. Dlask

