

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Nové metody při tvorbě geometrických plánů

Student: Richard Boukal

Oponent: Ing. Monika Mandová, ČÚZK Praha, odbor správy dat

Fakulta stavební, Katedra geomatiky, studijní program Geodézie a kartografie

Bakalářská práce Richarda Boukala se zabývá popisem jednotlivých druhů katastrálních map, procesem tvorby geometrického plánu a představením nových metod pro vytvoření geometrického plánu (dále jen GP).

Celá práce je rozdělena do 5 kapitol v rozsahu 53 stránek psaného textu včetně grafických příloh. V první kapitole student popisuje druhy katastrálních map s vazbou na historii. Druhá kapitola obsahuje obecný popis GP a ZPMZ. Ve třetí kapitole se věnuje procesu tvorby GP (získání podkladů, tvorba GP a jeho potvrzení na katastrálním pracovišti). Čtvrtá kapitola přináší informaci o procesu tvorby GP před používáním webových služeb. Pátá kapitola popisuje nové metody při tvorbě GP (WSGP, Nahlížení do KN, Dálkový přístup k údajům katastru nemovitostí ČR). V závěru své práce student uvedl, že cituji „když nebyl internet rozšířen do každého místa, trvala příprava na měření delší dobu než dnes“.

Po přečtení předložené bakalářské práce mám několik připomínek a dotazů:

- a) Na str. 9 jsou chybně zapisovány položky v seznamech. *Při psaní číslovaných seznamů nebo seznamů s odrážkami je třeba si uvědomit, že číslování, odrážky a odsazení textu slouží pouze pro jeho grafické zvýraznění a zpřehlednění. Vlastní text musí stále dodržovat pravidla českého pravopisu a být tvořen větami nebo větnými celky. To znamená především to, že jednotlivé položky musí být odděleny čárkou, středníkem nebo tečkou.*
- b) Na str. 21 geometrický plán není soubor dokumentů. Jak se v GP zobrazuje návrh nového stavu?
- c) Na str. 22 je pravopisná chyba „kam směřovali“, správně má být „kam směřovaly“. Chybí úplný výčet částí ZPMZ. Které důležité části ZPMZ chybí?
- d) Na str. 23 je ukázka neplatného náčrtu v ZPMZ. Proč je neplatný?
- e) Na str. 24 žádáme o potvrzení GP nikoli o zapsání do KN. Kdy bude potvrzený GP zapsán do katastru?
- f) Na str. 25 je opakující se pravopisná chyba „tyto data“, správně má být „tato data“. Postrádám zde ukázku výměnného formátu katastru.
- g) Na str. 26 se v textu opakuje slovo „musí“.
- h) Na str. 27 na GP je popisové pole nikoli „hlavička geometrického plánu“, popisové pole neobsahuje razítko ÚOZI.

- i) Na str. 28 chybí informace o správním poplatku, časovém razítku a elektronickém podpisu. Mylné je tvrzení, že katastrální pracoviště posílá výzvu k doplnění GP.
- j) Na str. 29 se v textu opakují slova „muselo, musel“, pravopisná chyba ve slově „vyplívá“, správně má být „vyplývá“.
- k) Na str. 30 webová služba není aplikace, dále uveden nepřesný název „nahlizenidokn.cuzk.cz“, správně má být „Nahlížení do KN“.
- l) Na str. 31 se v textu opakuje slovo „musí, musíme“, pravopisná chyba „myšleny zhotovitelé“, správně má být „myšleni zhotovitelé“.
- m) Na str. 32 kontrola rezervací v řízení PM založeného webovou službou se neprovádí na pracovišti. Kdo/co kontrolu provádí?
- n) Na str. 33 jsou dvě stejné věty o rezervaci parcelního čísla.
- o) Na str. 34 v textu se opakuje slovo „musí, musíme“. Student uvádí v textu odkaz na popis VFK do kap.3.1.1, který tam chybí.
- p) Na str. 37 píše student o vytvoření výměnného formátu a exportu dat ve formátu VFK, což je totéž.
- q) Na str. 38 Nahlížení do KN není webová služba. K jakému účelu ještě slouží Nahlížení do KN kromě vyjmenovaného v textu?
- r) Na str. 39 poplatek za el.listinu je 50,- Kč/A4.
- s) Na str. 44 je uvedeno, že pomocí DP získáme různé podklady. Co Dálkový přístup poskytuje?

Předložená bakalářská práce byla sepsána podle zadání, ale student danou problematiku nových metod při tvorbě GP nepopsal detailně, nepochopil rozdíl mezi aplikací a webovou službou, zcela chybí popis a ukázka exportu VFK, i když o něm student píše.

Postrádám propojení teorie a praxe při vyhotovení a potvrzení GP, protože pak by student věděl, že tyto procesy jsou jiné, než popisuje ve své práci (razítko ÚOZI, GP se nevrací na výzvu k doplnění).

Úroveň znalostí a čerpání pojmů z odborné literatury se v některých kapitolách neprojevila (str. 22 neúplný výčet částí ZPMZ, str. 23 ukázka neplatného náčrtu).

Domnívám se, že student neudělal důkladnou kontrolu napsaného textu (pravopisné chyby, opakující se slova a věty, neúplný seznam obrázků).

Vzhledem k uvedeným připomínkám a závěrečnému zhodnocení práce klasifikuji bakalářskou práci známkou

D (uspokojivě)

a doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne 12.6.2018


Ing. Monika Mandová