

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Model samo-řiditelného kufříku
Jméno autora:	Jiří Kubica
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ústav přístrojové a řídicí techniky
Oponent práce:	Ing. Stanislav Klusáček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav automatizace a měřicí techniky FEKT VUT v Brně

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Návrh modelu samo-řiditelného kufříku a to včetně realizace a jeho praktického funkčního ověření shledávám jako náročnější zadání pro bakalářskou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce obsahuje celkem 57 stran. Všechny body zadání jsou postihnuty, i přesto, že v zadání bodu č. 1 je uvedeno jako doporučení využití 3D tisku, které ale zřejmě s ohledem na realizaci nebylo nezbytné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup vedl k úspěšné realizaci a to skrze převzaté mechanické šasi, jak je uvedeno v kapitole 5.6. a vlastní návrh řešení, tj. elektroniky, programového vybavení a otestování.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň bakalářské práce je odpovídající požadavkům na ni. Občas se ale student dopouští technických nepřesností, jako například v teoretické části (strana 19) zaměňuje u piezoelektrického jevu místo náboje napětí atp.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po grafické stránce je práce dobré úrovní. Po jazykové stránce by text ale měl být psát více technicky – text je místy zbytečně popisný než technicky výstižnější. Chyby a překlepy se vyskytují sporadicky. Rozsah kapitol práce odpovídá jejich důležitosti, přesto zejména zhodnocení v kapitole 7 a konkrétně 7.2 mohlo být věnováno více prostoru a důrazu. Tabulky, grafy i obrázky umožňují představu o dané problematice.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V textu jsou citace na relevantní zdroje uvedeny, student pracoval s velkým množstvím literatury, která je správně odcitována i uvedena.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V předložené bakalářské práci jsou shrnuty všechny potřebné informace a jsou splněny všechny body zadání práce. Odevzdaná bakalářská práce a v ní dosažené výsledky svědčí o schopnostech bakaláře, práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Otázky k obhajobě:

Jaké výhody a nevýhody mají použité komutátorové motory? Pokud byste si mohl vybrat bez ohledu na cenu a dostupnost vybral by si případně jiné a proč?

Student v závěru uvádí, že ve finální verzi zařízení by bylo vhodné napájet dobíjecí baterií, jaký typ a jakou kapacitou by tedy navrhoval a s ohledem na technické parametry navrženého vlastního řešení by kufřík měl výdrž?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.6.2018

Podpis:

