

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza chování stropních železobetonových desek s prostupy
Jméno autora:	Kateřina Lamberková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Doc. Ing. Jitka Vašková, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání splňuje plně svými cíli i rozsahem požadavky na bakalářskou práci. K vypracování jsou užity postupy probrané v rámci předmětů učebního plánu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu – obsahuje úvodní shrnutí poznatků o typech stropních konstrukcí a provádění prostupů, rozbor vlivu velikosti prostupu na statické působení a namáhání stropní desky a návrh variant konstrukčního řešení prostupů stropní desky zadaného objektu s vyhodnocením.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postupy řešení jsou voleny správně včetně srozumitelného vysvětlení a přehledného uspořádání výsledků. Studentka použila vhodné metody výpočtu včetně využití dostupného softwaru.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň plně odpovídá požadavkům na bakalářské práce. Studentka využila poznatky získané při studiu a vhodně je doplnila studiem literatury a dalších zdrojů. Řešení je přehledné, správně odvozené a zdůvodněné výsledky jsou logicky uspořádané. Úroveň je ale snížena řadou zbytečných omylů, formálními i věcnými překlepy, zmíněnými dále.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální uspořádání práce je zvoleno velmi dobře, práce je přehledná, srozumitelná. Jazyková i grafická úroveň práce je výborná. Dále uvedené připomínky ale ovlivňují celkový dojem a trochu snižují jinak velmi dobrou úroveň práce. Chyby zřejmě vyplývají z nekušenosti se zpracováním rozsáhlejší práce. Kromě několika drobných překlepů a jazykových neobratností se v práci vyskytují omyly věcného charakteru, uvádím např.: - prefa dílce spřažených stropů jsou označeny jako ztracené bednění – mají ale statickou funkci, nejen bednicí - výroba dílců probíhá v betonárce? - na str. 27 je nejasná poznámka, že deska působí jako konzola - na str. 29 v tab. 3.5 je uvedena potřeba výztuže v okolí desky – mělo být zřejmě v okolí prostupů - na str. 32 ... normově závislý průhyb zohledňující vliv trhlin i smršťování, ale ne vliv dotvarování dále je správně uvedeno, že vliv smršťování není ve výpočtu zahrnut (vliv dotvarování ano) - na str. 33 podmínky MSÚ (průhyb)	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů odpovídá tématu práce, citace jsou správně uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je pěkně zpracovaná s rozmyšleným, přehledným uspořádáním. Členění na kapitoly je logické a na první pohled pěkně zpracované. Výše uvedené chyby nesnižují celkovou odbornou úroveň, jen ubírají stupínek od vynikajícího hodnocení.

Přínosem a pro studentku cenným závěrem je zhodnocení vlivu prostupů, kdy často o návrhu konstrukce rozhodují požadavky MSP.

Doporučuji, aby u obhajoby práce studentka vysvětlila:

- 1) předpoklady ovlivňující výpočet průhybu desky (jaké předpoklady ovlivňující dotvarování betonu užila při výpočtech – str. 32?)
- 2) jak ovlivní vyztužení u horního povrchu v celém rozsahu půdorysu výsledné průhyby desek – bylo uvažováno ve výpočtech?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 1.6.2018

Podpis: