

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza vlivu způsobu hutnění čerstvého betonu na vlastnosti ztvrdlého betonu
Jméno autora:	Adam Fencí
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Josef Fládr, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Zadání hodnotím jako průměrné.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Zadání bylo splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	C - dobře
Aktivita studenta během prováděných experimentů a hlavně samostatnost mohla být na vyšší úrovni.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Práce je napsaná velmi pěkně a má vysokou odbornou úroveň. Student si z literatury nastudoval požadovanou problematiku a teoretické znalosti dobře využil v experimentálním programu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Předložená práce obsahuje jen velmi málo gramatických chyb, ale stavba vět a souvětí je velmi složitá. Výsledkem je velmi špatné obtížné porozumění textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Při zpracování práce byla použita vhodná literatura, která byla citována podle normy.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Odevzdaná práce má i nadprůměrný rozsah. Student si během řešení závěrečné práce musel nastudovat potřebnou problematiku z literatury a získané poznatky dobře využil během prováděných experimentů. Téma závěrečné práce je přitom mimo rozsah běžného učiva v bakalářském programu.

Během prováděných experimentů bych očekával výrazně větší míru samostatnosti studenta a jeho zapojení do experimentálního programu. Text předložené práce by měl být psaný více srozumitelně pro potenciálního čtenáře. Studentovi bych toto doporučil i pro další závěrečné práce. Oba tyto nedostatky vedli ke snížení hodnocení.

K obhajobě závěrečné práce bych rád požádal o vysvětlení následujících bodů:

- Podle grafu na str. 44, obr. 23 v době hutnění 30 s neodpovídá změna objemové hmotnosti po odbednění změně po vysušení, čím si to vysvětlujete.
- Na str. 49, obr. 27, je vidět, že receptura A2 má konstantní objemovou hmotnost, ale pevnost roste, čím si to vysvětlujete.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2018

Podpis: