

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza finanční situace vybraných stavebních společností
Jméno autora:	Ludmila Procházková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Jana Frková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
V teoretické části BP na základě rešerše odborné literatury nadefinovala autorka výpočtové postupy pro praktickou část - finanční analýzu podniků. Teorie a metodika práce byla tedy daná metodami finanční analýzy.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Práce splňuje zadání. Na časové řadě pěti let je dobře patrný finanční vývoj dvou srovnávaných stavebních podniků v letech 2011 – 2015.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	B - velmi dobře
Jedná se o studentku svědomitou a vnímavou. Jejím handicapem bylo rodinné vytížení a z toho plynoucí nedostatečnost času. Studentka však prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
Studentka při zpracování vycházela z konkrétních účetních závěrek aktivních stavebních podniků, které fungují na stavebním trhu. Stavební společnosti zvolila autorka v obdobné velikosti, aby srovnávací analýza ukazatelů měla relevantní vypovídací schopnost. Práce obsahuje pro ilustraci grafické zpracování výsledků. Komentáře k výsledkům v kapitole 6 a 7 jsou stručné, avšak dobře výstižné. Práce v 8. kapitole nese známky časové tísně a vzájemné srovnání podniků neoplývá příliš důkladnými komentáři. Např. komentář k Baracom a.s. na str. 51 „.....zisk se však někam bez výrazného efektu pozoruhodně ztrácí“ je neobratný. Jak firma naložila se ziskem lze vyčíst v rozvaze z následujícího období.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Práce je přehledně strukturovaná, po jazykové stránce dobrá, formální a grafická je v pořádku. V tabulkách 2 až 10 chybí vyjádření hodnot (tis. Kč).	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------

Teoretická část je zpracovaná v dostatečném rozsahu a podrobnosti tak, aby připravila základ pro praktickou část BP.
Citační etika je dodržena.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji v grafech názorné vyjádření doporučených hodnot, které upozorňují graficky na hraniční mantinely hodnot.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autorka prokázala schopnost samostatné analytické práce a dobré schopnosti syntézy a interpretace výsledků.

Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

O čem svědčí naprosto nevyhovující hodnoty okamžité a pohotové likvidity společnosti Baracom? Nemohou být zkruseny momentálním stavem peněžních prostředků k 31.12.? Potvrdí nevyhovující hodnoty likvidity i ukazatel solventnosti? U obhajoby doplňte.

Datum: 13.6.2018

Podpis: