

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zpracování a analýza družicových snímků ze syrského Aleppa
Jméno autora:	Bc. Petr Hanák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Prof. Dr. Ing. Karel Pavelka
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práci jsem přijal, zadání bylo splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval samostatně zejména z hlediska zjištění informací a rešerše, která působí málo zřetelně, co je a co není již rešerše, co je úvod. Analýzy dat byly provedeny pomocí sw automaticky, nakonec i vizuální interpretací. Část dat byla k dispozici poměrně pozdě díky zdlouhavé objednávce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce je průměrným výsledkem z hlediska extrakce informací z družicových snímků. Cílem hledání byly zničené plochy historického města Aleppa v Sýrii. Práce je přínosná, diplomant se možná měl více zabývat možnostmi v jiných sw pro DPZ (eCognition, ENVI aj.)	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psána srozumitelně, s diplomantem jsme konzultovali jazykovou i formální úroveň. Bohužel, znalosti studentů z hlediska formulace textů i možnosti gramatických oprav textu kupř. v sw Word jsou špatné. I přes snahu, občas je v textu jistá nepřesnost, závad je ale poměrně málo. Zřejmě by práci prospělo lepší rozdělení kapitol.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V referencích mohlo být uvedeno více odkazů na odborné články, kterých existuje jistě více, zejména zahraniční citace – u nás se problematikou zabývá jen omezený počet osob (kupř. pro Irák doc.Nováček a Dr.Starková...).	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Zřejmě mohlo být více experimentů se zpracování v sw pro DPZ, to by vyžadovalo asi více času, snímky byly k dispozici bohužel poměrně pozdě.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2018

Podpis:

