



## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomová práce:** Optimalizace výroby technického sněhu

**Autor:** p. Bc. Tomáš ŠIDLÍK

**Vedoucí práce:** p. Ing. Miroslav Vítek, CSc.

**Oponent práce:** Vít Klein, Ph.D.

Hodnocení (1 – 5)  
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	<b>B</b>
2. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	<b>C</b>
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	<b>B</b>
4. Formální a jazyková úroveň práce:	<b>D</b>
5. Přehlednost a členění práce:	<b>C</b>
6. Odborná úroveň práce:	<b>C</b>
7. Závěry práce a jejich formulace:	<b>C</b>
<b>8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):</b>	<b>C</b>
<b>slovně:</b>	<b>dobře</b>

### Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Autor řešil v diplomové práci (DP) zajímavé téma „Optimalizace výroby technického sněhu“, jejíž výstupy mohou být přiměřeně využitelné v praxi u provozovatelů horských lyžařských areálů v České republice.

Samotná práce je více ekonomického než technického charakteru, což není na újmu porozumění textu DP.

Práci vytýkám zejména tyto formální nedostatky:

- 1) Absenci číselného označování textu DP – nerespektování bodu 11.5 ČSN 01 6910 Úprava dokumentů psaných textovými editory.
- 2) Tabulky s číselnými údaji v textu DP (např. na stranách 21, 22 atd. DP) jsou označovány jako obrázky, když správné označení by mělo být: „*Tabulka č. X – Název tabulky*“.
- 3) Jednotky veličin nejsou psány v součinu (např. na straně 15 u odrážky „*Odběr systému [l/s] (B12)*“ je jednotka průtoku chybně uvedena v [l/s], když správné označení by mělo být: [l.s<sup>-1</sup>]).
- 4) Neoddělování hodnoty a jednotky fyzikální veličiny mezerou (např. na straně 19 DP, první odstavec pod „Obr. 19 Tabulka vlhké teploty“ je uvedeno -7°C, když má být v textu (a i v některých dalších částech práce) správně uvedeno -7° C.



V práci není uveden seznam zkratk a tabulek (Zdroje obrázků jsou v práci uvedeny na straně 42).

Po stránce obsahové v práci chybějí alespoň základní tepelně – technické rovnice, které by popisovaly fázovou přeměnu vody na technický krystal – viz text na straně 2 a 3 DP.

Rovněž postrádám uvedení jednoznačného doporučení v závěru DP (strana 40 DP), které je uvedeno v bodu 4. Pokynu pro vypracování DP v Zadání diplomové práce ze dne 15. 02. 2018.

I přes některé výše uvedené nedostatky je práce zajímavá.

**Práci hodnotím známkou dobře a doporučuji ji k obhajobě.**

**Otázka k obhajobě:**

Uveďte při obhajobě DP konkrétní příklad výše nákladů na elektrickou energii při současném využití záporné regulační elektrické energie v kombinaci s klasickým nákupem elektřiny, jak uvádíte ve druhém odstavci závěru Vaší DP na straně 40 práce, a okomentujte její.

Datum: 20. 06. 2018

Podpis: Vít Klein v. r.

**Poznámky:**

- 1) Celkové hodnocení práce nemusí být dáno průměrem dílčích hodnocení.
- 2) Pro celkové hodnocení (bod 8) použijte v souladu se Studijním a zkušebním řádem pro studenty ČVUT v Praze tuto stupnici:

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
A	B	C	D	E	F