

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití projektů ve výuce odborných předmětů
Jméno autora:	Petr Panáček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS - ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce při dodržení struktury, při jejím vypracování, patří mezi průměrně náročné. Autor se ve své práci pokusil začlenit projekty do výuky odborných předmětů na VOŠ se stavebním zaměřením. Cíl bakalářské práce byl jasně vymezený a srozumitelný.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce má cíl jasně vymezený, práce je rozdělena do dvou částí, na část praktickou a teoretickou. V první části se bakalant okrajově zmiňuje jakým způsobem je definován projekt, provádí poněkud mělkou didaktickou analýzu do obsahu učiva. Navržená témata projektů zařazuje do RVP a do ŠVP. Autor vybral 4 VOŠ, pro které by bylo možné zařazení vybraných projektů. V praktické části jsou zpracovány 3 projekty, vždy s variantním řešením. Jedna z variant je ukázkově zpracována a je navrženo i hodnocení projektu. Projekty jsou zaměřeny na oblast koupě bytu, poruchy staveb a rekonstrukci bytového fondu.	
V teoretické části postrádám, jakým způsobem došlo k výběru tématu, konkrétní zařazení projektů do odborných předmětů (zmínka o zařazení je, ale až v pozdější kapitole), za vhodné považuji doplnit odborné předměty o časovou dotaci, vymezit cíle a odborné kompetence z RVP.	
Praktickou část by bylo vhodné doplnit o zpětnou vazbu, zda jsou navržené projekty pro žáky motivační, dostatečně zadané a specifikované, přitažlivé. Autor projekty navrhnul, ale nedošlo již k ověření jejich vhodnosti.	
Bakalářskou práci považuji za splněnou s výhradami.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Autor bakalářské práce spolupracoval s vedoucím BP, společně byla navržena myšlenková struktura. Po jejím vytvoření bakalant pracoval samostatně. Ze strany vedoucího byly části BP připomínkovány.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce měla jasně stanovenou strukturu, ale celkově působí poněkud neuspořádaně. Autor uvádí i poměrně málo zdrojů z řad odborné literatury, ze které čerpal. Bylo by vhodné zařadit projekty do odborných předmětů, vyřešit návaznost na celkový počet hodin daného předmětu, doplnit tematickým plánem. V časovém rozvržení, viz příloha č. 9 není zřejmé, kde bude výuka na projektech organizována. Ve školním nebo domácím prostředí? Grafické uspořádání jednotlivých předmětů je schematické, pro žáky méně přitažlivé. U projektu č. 1 postrádám pokyny pro žáky, co mají v projektu řešit, vypracovat, zjistit, zodpovědět, navrhnout... Projekt č. 1 má uvedenou hodnotovou škálu pouze pro první část, hodnocení dalších částí je zřejmé až ve vypracovaném řešení. Proč je rozdílné hodnocení jednotlivých projektů? (například, projekt č. 1 má 35 % úspěšnosti, č. 2 38% a projekt č. 3 36% úspěšnosti). Na druhou stranu si cením autorových	

zkušeností z praxe, svým nápadem zařadit projekty do výuky odborného předmětu, tak poskytne žákům přímé propojení teorie s praxí.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Úvod a závěr stručný, vlastní práce je poněkud schematická. Práce obsahuje pravopisné nedostatky, některé formulace jsou nesourodé, nesrozumitelné, některé působí frázovitě. (například s. 5 – 8). V práci se vyskytují i gramatické a stylistické chyby (např. s. 32 – 34), chybí předložky (s. 42), chybí čárky před, že, ale. Na straně 42 je použita rozdílná velikost písma, některé odborné termíny jsou neobratné (s. 57 – nezavádět termín projektové učení).

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor čerpal z malého množství studijních materiálů, odkazy i citace jsou minimální.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce splňuje s výhradami požadavky kladené na daný typ práce v daném oboru, bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2018

Podpis: Ing. Bc. Kateřina Mrázková

