

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PŘÍPRAVA UČITELE NA PROJEKTOVOU VÝUKU KANCELÁŘSKÝCH APLIKACÍ
Jméno autora:	Ing. PETR LIŠKA
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických disciplín
Vedoucí práce:	Prof. RNDr. Emanuel Svoboda, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických disciplín

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracovávání pokročilejších postupů v kancelářských aplikacích pro projektovou výuku není příliš běžnou tematikou pro tvorbu příprav učitelů na vyučovací hodiny.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce kvalitně splňuje zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Autor BP byl během řešení úkolu velmi aktivní, průběžně pracoval na tématu, dodržoval dohodnuté postupy i termíny. Svá řešení průběžně konzultoval, na konzultace byl vždy kvalitně připraven. Prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student napsal práci na velmi dobré úrovni odbornosti, využil maximálně znalostí získaných studiem na MÚVS i odborné literatury (technické a pedagogické). Využil i svých zkušeností z praxe.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální i jazykové stránce je práce na vysoké úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor BP byl velmi aktivní při získávání a využívání studijních materiálů k naplnění vytyčených cílů bakalářské práce. Výčet zdrojů použitých pro řešení je dostatečný. Převzaté prvky jsou řádně citovány, citace v souladu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Výsledky práce jsou významným příspěvkem pro pedagogickou praxi.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Zpracování bakalářské práce rozdělil ing. P. Liška kromě úvodu a závěru do dvou základních částí – teoretické (kap. 1-4) a praktické (kap. 5).

V *teoretické části* se práce zaměřuje na teoretická východiska ke stanovení kompetencí a výukových cílů a to tak, aby došlo k posílení efektivního využívání kancelářských aplikací pro usnadnění administrativních procesů. Kriticky jsou posuzovány současné RVP pro gymnázia a střední odborné školy, a to jak z obsahového hlediska, tak terminologického z pohledu oboru Informační technologie. Autor dospěl k závěru, že „z hlediska obsahu by měly cílové znalosti a dovednosti absolventa střední odborné školy zahrnovat přinejmenším přehled o možnostech maker a o vývojovém prostředí kancelářských aplikací. Cílové kompetence formulované na předmětové úrovni by měly zahrnovat tvorbu jednoduchých maker“ (s. 12). Oceňuji také, že autor pro stanovení výukových cílů souvisejících s kancelářskými aplikacemi využil dokumentu Strategie digitální gramotnosti ČR na období 2015 až 2020.

Do teoretické části autor práce také zařadil posouzení ŠVP z hlediska IKT a to ve 4 středních školách. Poznatků pak vhodně využil v tvorbě příprav učitele na vyučovací hodinu. Za přínosné pro praxi také považuji posouzení průřezových témat a mezipředmětové vztahy jako další podklad pro konkrétní stanovení cílů výuky.

Kvalitně jsou zpracována východiska pro volbu projektové výuky a teoretický rámec tvorby příprav učitele na vyučování. Tento teoretický přístup je vhodně doplněn rozhovory s učiteli tří různých škol, kteří mají zkušenosti s projektovým vyučováním.

Těžištěm *praktické části* bakalářské práce je tvorba příprav učitele na projektové vyučování v rozsahu 11 vyučovacích hodin. Srozumitelné formulování tématu projektu, jasné vytyčení konkrétních cílů a kvalitně provedená didaktická analýza projektu vytvořily kvalitní a konkrétní podklady pro vlastní tvorbu příprav učitele na jednotlivé vyučovací hodiny. Popis jednotlivých vyučovacích hodin (jejich struktura, postup) je doplněn odkazy na jednotlivé soubory v přílohách bakalářské práce. Přehledně jsou uvedeny potřebné metodické poznámky a upozornění k některým částem jednotlivých vyučovacích hodin. Významné je vyčlenění uzlových bodů projektu.

V závěru autor práce upozorňuje na vhodnost či spíše nutnost věnovat se hlubšímu výzkumu projektové metody na středních školách.

Po stránce formální a z hlediska gramatiky je práce kvalitně vypracována. Text je velmi kultivovaný. Je použito správné terminologie a značení.

Z celkového mého hodnocení vyplývá, že **cíl práce byl kvalitně splněn.**

Bakalářská práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz (podobnost 3 %) i na základě jiných zdrojů.

Předloženou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 14.5.2018

Podpis: