

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Učební text pro praktické vyučování
Jméno autora:	Tereza Nachtigalová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS - ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce při dodržení struktury, při jejím vypracování, patří mezi průměrně náročné. Bakalářská práce je zaměřena na tvorbu učebního textu pro praktické vyučování žáků středních zdravotnických škol. Cíl bakalářské práce byl jasně a srozumitelně vymezený.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce má jasně vymezený cíl, je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Práce má zřetelnou myšlenkovou mapu, které se autorka držela. V teoretické části autorka zmiňuje historii učebních textů, charakterizuje a rozděluje didaktické prostředky, uvádí specifika učebnice, zmiňuje její funkci, vymezuje kroky pro tvorbu učebního textu. V závěru teoretické části uvádí náročnost předmětu Praktické vyučování, výukové metody a kompetence vybírá z RVP a ŠVP. Ve vlastní praktické části se věnuje vypracování pracovních listů. Autorka sestavila tři učební texty, ilustrativně pro 1., 2. a 3. ročník, k učebním textům sestavila zpětnovazební pracovní listy pro žáky i pro učitele s řešením jednotlivých otázek. Učební text ověřila a vyhodnotila, potvrdila si tak i otázku: „Jaká je využitelnost učebního textu pro praktickou výuku?“ Učební text byl shledán, využitelným, ilustrativním i přiměřeně motivačním. Výzkumná otázka byla potvrzena, zadání bakalářské práce vedoucí považuje převážně za splněné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka spolupracovala s vedoucím bakalářské práce především elektronicky. Byly konzultovány jednotlivé části bakalářské práce, po vytvoření myšlenkové osnovy, postupovala bakalantka zcela samostatně. Škoda jen, že vedoucí bakalářské práce nemohl nahlédnout do sestavených otázek připravených pro řízený rozhovor. Jejich přesnější formulaci se mohlo zacílit přesněji.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň bakalářské práce je velmi dobrá. V opakovacích pracovních listech byly vhodně namíchané položky z tvorby didaktických testů, u učebního textu byla dobře provedena jeho analýza. Autorka prokázala dobrou práci s textem. Vzhledem k tomu, že již řadu let vyučuje na SOŠ předmět Praktické vyučování, má jasnou představu co jí ve výuce chybí. Ve své práci propojila teoretické znalosti s naprosto praktickým využitím.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úvod a závěr práce jsou stručnější. Kapitola – Porovnávání učebnic pro asistenty zubního technika a Metodiku zpracování pracovních listů, doporučuje vedoucí zařadit do teoretické části. Rovněž v teoretické části by bylo vhodné uvést z RVP	

rozpracovanou tabulku učiva, z ŠVP konkrétní odborné kompetence pro dva zvolené vyučovací předměty. Dále doporučuji zařadit i tematický plán pro 1., 2. a 3. ročník, pro představu s jakým časem je počítáno pro sestavené učební texty. Ostatní kapitoly jsou v odpovídající kvalitě, obsáhlé a vypovídající. Práce obsahuje drobné pravopisné nedostatky, například s.1, 7, 20, 21, 27, 29 a 43.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalantka čerpala z dostatečného množství zdrojů, odkazy na použitou literaturu jsou vyhovující, citace použity minimálně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce má logickou strukturu, autorka mnohé čerpala ze své odborné praxe. K bakalářské práci nemám závažnějších připomínek. Práci považuji po formální i obsahové stránce za splněnou. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2018

Podpis: Ing. Bc. Kateřina Mrázková

