

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Návrh využití části zámku Buštěhrad
<b>Jméno autora:</b>	Martina Kloudová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. P. Dlask, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá hodnocením variant využitelnosti historického objektu. Náročností odpovídá zpracování bakalářské práce. Součástí byl vyhledávací výzkum podkladů, který je standardní součástí práce tohoto typu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce je návrh využití části historického objektu při respektování souvisejících předpisů a požadavků současného vlastníka. Byly zpracovány dvě varianty řešení a z tohoto pohledu byl cíl práce splněn. Jako doplnění mohly být v úvodu práce zvoleny pracovní otázky (definované například ve spolupráci s vlastníkem objektu), které mohla autorka na závěr práce vyhodnotit.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce obsahuje teoretickou část, která obsahuje standardní rozbor problematiky investic a nezabíhá do detailů, které by v práci nebyly použity. Pro získávání podkladů byl realizován vyhledávací výzkum v oblasti realit, inzercí, využívání komerčních a provozních ploch obdobného charakteru. Práce obsahuje ukázky rekonstrukcí historických objektů v ČR. Jako doplnění mohla být provedena rešerše obdobných objektů v zahraničí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce aplikuje znalosti ze studia a získaných podkladů v rozsahu odpovídajícím typu práce. Nicméně, vzhledem ke schopnostem autorky by bylo možné doplnit sestavené modely variantních návrhů analýzou spolehlivosti s jakou je možné představené výsledky očekávat. Tato analýza je částečně nahrazena odhadem obsazenosti některých provozů. Otázkou zůstává, do jaké míry je tento procentuální odhad reálný? Stejný odhad procentuální obsazenosti hotelu by bylo možné aplikovat také na galerii (příp. zvážit u dalších funkcí). V praktické části se objevila analýza tržních cen, kterou jsem nenašel popsanou jako metodu v teoretické části.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň odpovídá požadavkům bakalářské práce. Práce je sjednocena formálně i vizuálně. Komentovat je možné následující skutečnosti:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- obr. 2 by bylo vhodnější zařadit mezi tabulky,</li> <li>- chybí mapový podklad situace se širšími souvislostmi, které z katastrálního podkladu nevyplývají,</li> <li>- chybí mapa občanské vybavenosti v místě historického objektu, která může dokumentovat různé dostupné vzdálenosti a rekapitulovat dostupné funkce v území,</li> <li>- v tab. 2 je uvedeno 6 ze 7 komentovaných inzerátů,</li> </ul>	

- v tab. 12 jsou uvedeny náklady na O/Ú, ale v popisu jsou náklady na provoz.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V textu jsou používány odkazy na elektronické a tištěné zdroje. Nastavené citační zvyklosti jsou dodržovány v rámci celé práce. V seznamu literatury se vyskytují ojediněle překlepy typu „onile“, „shttp“. Popisy typu „XXX“ by bylo dobré komentovat, proč nejsou uvedeny? Ke správě zdrojů by bylo dobré použít nějakého citačního správce, který tyto chyby dokáže částečně eliminovat. Namátkově vybrané elektronické odkazy byly funkční a platné.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce v textu několikrát deklaruje, že se nebude zabývat investičními prostředky nutnými na rekonstrukci, nicméně alespoň přebírá a uvádí hodnoty uvedené v tisku. Bylo by dobré zjistit, do jaké míry jsou tyto hodnoty relevantní alespoň rámcově v porovnání s prvními roky navržených časových scénářů. Při obhajobě prosím komentovat/odpovědět na následující otázky:

1. Je možné rámcově ověřit/zhodnotit investiční náklady rekonstrukce?
2. Proč zahrnujete NPV a IRR do rizikových metod? Kde se ve výpočtu objevují rizika?
3. Zobrazte mapu občanské vybavenosti a doložte oprávněnost navrhovaných funkcí pro varianty A, B.
4. Jakým způsobem budou/jsou použity závěry práce zastupitelstvem? (aplikační potenciál práce)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.5.2018

Podpis: doc. Ing. P. Dlask, Ph.D.

