

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozšíření platformy Gisquick o podporu časoprostorových dat
Jméno autora:	David Těthal
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Mgr. Rostislav Nėtek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra geoinformatiky, Univerzita Palackého v Olomouci

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce považuji za mírně nadstandardní. Vzhledem k charakteru práce nebylo možné zvolit pouze jedinou metodu, tudíž si musel osvojit různé postupy. Student musel prokázat analytické myšlení, propojení poznatků nabytých v rámci studia napříč předměty, včetně programovacích schopností.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z pohledu zadání a cílů práce lze konstatovat, že zadání bylo plně splněno. Výstupy jsou dostupné a bez zásadních chyb z pohledu diplomové práce. Nicméně osobně mám jisté výhrady ke zpracování hlavního výstupu z pohledu uživatele, které nabízí potenciál pro mnohem kvalitnější zpracování, než jaké předkládá student.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student vhodně zvolil metody s ohledem na typ práce, postupoval logicky, co se týče praktické části zde nemám připomínek, naopak je potřeba vyzdvihnout zapojení nadstandardních metod (Docker, Vue.js, git) a jejich vhodnou kombinaci. Především v kapitolách 1 a 2 textové části však shledávám nedostatky ve volbě a návaznosti popisovaných podkapitol (nedostatečný či chybějící komentář k důvodu některých podkapitol).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je kolísavá. K teoretické části práce mám řadu výhrad (viz dále), především pak zpracování rešerše a práce s literaturou je značně podprůměrná. Naopak praktická část je zpracovaná kvalitně, využívá moderních technologií, z hlediska funkcionality přináší očekávanou implementaci nástroje Gisquick i funkcionality časoprostorového filtrování. Je však potřeba vyzdvihnout přínos pro čtenáře ve formě popisu časoprostorových funkcionalit u jednotlivých produktů. Nicméně z pohledu uživatelské přístupnosti a geoinformatických konvencí, i zde shledávám řadu nedostatků (lokalizace anglicky ale popisky česky, v původní verzi bez podkladové mapy, očekával bych standardní funkcionality vyskakovacího okna, uživatelsky neintuitivní schování hlavních funkcí pod ikonu tzv. hamburger menu bez popisků, zde chybějící ikona časového filtru jakožto nejzásadnější funkce(!) a nefunkční identifikace, duplicitní popisky v legendě, formát souřadnic atd.). Obecně popsané problémy shledávám využitím výchozího nastavení, bez zásahu studenta a nulovou orientaci na uživatelské rozhraní. Celkově tedy úroveň aplikace splňuje požadavky zadání diplomové práce, nicméně z pohledu uživatele a využití v praxi ji shledávám jako nepropracovanou („práce do šuplíku“).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce nemám k textu práce připomínek, text je zpracován kvalitně, student obratně pracuje s odbornou terminologií. Celkovou formální úroveň však snižuji nevhodným zpracováním příloh B a C.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rešerši považují za nejslabší část práce. Rešerše a první kapitoly textové části považují za neuspokojivé a laxní. Konkrétně obsah kapitol 1 a 2 je obsahem již desítek jiných prací, nepřinášejí ani nic nového ani je nelze považovat za systematickou rešerši k problematice, spíše se jedná o náhodné zařazení náhodných kapitol, jejich volba neokomentovaná (proč jen WMS? Jak byly zvoleny Geoserver, MapServer, ArcGIS Server...?), výčet nástrojů není kompletní. Kapitulu 1.1 Mapy a internet bych zařadil kvalitou na úroveň seminární práce v prvním ročníku.

Práce s literaturou dle mého názoru je podprůměrná, student se neodkazuje na relevantní zdroje, kvalitu i kvantitu referencí (z celkového počtu 22 zdrojů, z nichž většina jsou webové stránky projektů či nástrojů) považují pro diplomovou práci za neuspokojivou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jako nestandardní považují dopracovávání a změny v aplikaci po odevzdání práce, konkrétně 7. 6. 2018.

Kvalita, resp. Využití přílohy „B – uživatelský manuál“ a „C – ukázka“ je diskutabilní. Student argumentuje na str. 67 „Vzhledem k mezinárodnímu použití platformy Gisquick je text uživatelského rozhraní, stejně jako instalační manuál, napsán v anglickém jazyce.“ Nadpisy a popisky obrázků jsou v češtině, vlastní texty v angličtině. Výsledkem je v praxi nepoužitelný text, toto řešení považují za nešťastné.

V kapitole 2.7 „Zhodnocení“ bych očekával (vůči tomu co student tvrdí v závěru práce) komplexní zhodnocení či porovnání z pohledu časoprostorové funkcionality. Student jen shrnuje standardní funkcionalitu popisovaných nástrojů, navíc bez širšího komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce Davida Těthala je ve výsledku průměrnou geoinformatickou prací. Její úroveň snižují některé formální i technické nedostatky, nicméně hlavnímu cíli práce – implementace časoprostorové funkcionality – student věnoval dostatek úsilí a zpracoval jej kvalitně. Předloženou práci hodnotím jako obsahově náročnou, její provedení, až na zmíněné výhrady, jako kvalitní. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

- 1) Bude návod veřejně dostupný? Kdo by měl být cílovou skupinou?
- 2) Proč je v aplikaci omezen minimální zoom (nelze „odzoomovat“), ale pohyb v mapě (pan) není omezen?
- 3) V práci mi chybí kritická diskuze – možnosti do budoucna, omezení, nápady, problémy či překážky. Může se k tomuto během obhajoby student vyjádřit?
- 4) Datová sada – chybí zdroj, důvod, základní parametry/statistiky, ...

Datum: 8.6.2018

Podpis:

