



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Andrej Taňkoš
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Návrh a implementace analýzy datových toků pro jazyk Pig v projektu Manta
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 8. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Autor práce splnil všechny dílčí body zadání - tedy analyzoval, navrhl a implementoval modul pro analýzu datových toků jazyka Pig Latin z platformy Pig. Implementace nezahrnuje konstrukce FOREACH a NATIVE. Tyto dvě konstrukce byly po vzájemné diskusi mezi mnou a studentem ze zpracování vyřazeny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je dobře strukturovaná, obsahuje všechny části, které jsem v práci očekával. Žádná kapitola práce není zbytečná. Po obsahové stránce je práce celkem v pořádku. Větší výhrady mám ke stránce formální a jazykové. Práce je napsaná slovensky, tedy si netroufnu hodnotit jazykovou korektnost. Některá vysvětlení v práci jsou však velmi neobratná a občas jsou nekompletní. Čtenář si obvykle smysl sdělení snadno domyslí, tento nedostatek však působí rušivě a práce se nečte příliš dobře. Mám na mysli zejména část, kdy je vysvětlován datový model jazyka Pig Latin. Kdyby autor s odstupem provedl korekturu práce, většinu těchto nedostatků by snadno odchytil a opravil.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Autor zvolil vhodný postup realizace modulu. Rozhodl se využít stávající zdrojový kód nástroje Pig a z něj využil třídy, které provádí lexikální analýzu jazyka Pig Latin. Výsledný syntaktický strom pak transformoval do podoby, ze které se dají dobře získat datové toky. Řešení je dobře strukturované a dokumentované.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledný modul je použitelný a po přidání zpracování konstrukcí FOREACH a NATIVE může být nasazen v projektu Manta Flow.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita
5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student na úkolu pracoval velmi samostatně a o svém postupu mě přiměřeně informoval. Měl jsem možnost připomínkovat výslednou práci. Moje připomínky student dobře zapracoval. Bohužel již nedošlo na důkladnější jazykovou korekturu, jak uvádím v posudku výše.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student odvedl dobrou analytickou, návrhovou i implementační práci. Výsledný modul je funkční a existují pro něj základní testy. Výhrady mám spíše k textové části práce. Nejedná se o závažné chyby v postupech nebo chyby věcné, spíše o nedostatečnou závěrečnou kontrolu textu. Proto práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Podpis vedoucího práce: