



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Jakub Lacný
Oponent práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Název práce: Párování plateb a výpočet dlužné částky v UMŠ Lvíčata
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 13. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená práce splňuje požadované cíle.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je správně logicky a věcně členěna. Je rozdělena na teoretickou část, kde jsou popsána a zhodnocena existující řešení. Dále práce obsahuje implementační část, kde je uvedena analýza požadavků, pěkná je kapitola 3 Výběr vhodných technologií. Drobné připomínky mám ke kapitole 2.3 a 2.4, kdy funkční požadavky jsou jen velmi obecně popsány, bylo by vhodnější některé funkční požadavky rozepsat do scénářů případů užití. Byly by pak pro část implementační pochopitelnější. Hlavně by měly být detailněji rozepsány dle autora důležité případy užití (Kapitola 2.5.). Kapitola 5 Testování by mohla být detailnější a mohla by odrážet skutečnou realitu, jak bylo provedeno testování. V práci se vyskytují drobné chyby ve formulacích a výrazech a dále jsou v práci chyby u citací. Jsou citovány některé nadpisy a někde je citováno aniž by to bylo vhodné, typický problém je na str.27.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: V přílohách by mohly být uvedeny ukázky vybraných obrazovek z aplikace, jinak aplikace je velmi pěkná a funkční.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Podle ukávek z práce, kdy je vidět současný stav, tak aplikace je nadmíru praktická a UMŠ Lvičata velmi pomůže. Praktická využitelnost zde je naprosto zásadní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

V aplikaci je zatím použita pouze jedna uživatelská role (administrátor) a po úspěšné autentizaci je přístupný celý systém. Autor důvod proč je zatím v aplikaci použita pouze jedna role vysvětloval v kapitole 4.5.2 Autorizace, ale i přesto je toto vhodné? Nebylo by lepší již nyní se v aplikaci připravit na více rolí? Vysvětlete další rozvoj aplikace v oblasti autorizace a autentizace pro více rolí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Předložená práce práce je velmi kvalitní, drobné výhrady byly popsány v hodnocení výše, výsledná aplikace je velmi pěkná, student odvedl velmi dobrou práci. Celkově práci hodnotím známkou B a doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: