



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Kyrilo Bulat
Oponent práce: RNDr. Jakub Klímek, Ph.D.
Název práce: Aplikace pro projekt Open-Data
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 24. 5. 2018

| | |
|---|---|
| <p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání</p> | <p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p> |
| <p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Název práce je velice obecný a matoucí - "Aplikace pro projekt Open-Data" může být cokoliv.- Zrovňatak není jasné, co je "přístup k původně nedostupným datům" - představuji si pod tím tedy publikaci dat která publikována nebyla. K tomu ale v práci nedochází. Naopak v kapitole 1 práce je toto interpretováno jako "přístup k nově veřejně dostupným datům"- Česká republika se píše s malým "r" (2x chybně)- Bod 3 zadání se náhle omezuje z širokého, a v legislativě zakotveného pojmu, který správně zní "otevřená data" na veřejné zakázky, což je pouhý jeden druh dat | |
| <p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>2. Splnění zadání</p> | <p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p> |
| <p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Nebyly splněny 2 body zadání:</p> <ul style="list-style-type: none">- Bod 1: Analyzujte stávající řešení pro sběr a zpracování dat z webů ministerstev České republiky - tuto část práce neobsahuje- Bod 3.6: zobrazení statistik - ze zadání není jasné, co je statistikou míněno, nicméně tato část není pokryta v žádné části práce | |
| <p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>3. Rozsah písemné zprávy</p> | <p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p> |
| <p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p><i>Komentář:</i> Chybí uživatelská dokumentace. Instalační příručka je zmíněna na straně 57, v práci ale není, není ani uvedena v obsahu CD. Část testování by měla být širší a zahrnovat jednak více druhů testování, a jednak strukturované hodnocení testování. V případě unit testů například počet testů, pokrytí kódu, apod. Počet testů je uveden jen u jedné z celkem dvou tříd.</p> | |
| <p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce</p> | <p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>20 (F)</p> |

Popis kritéria:

Posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.

Komentář:

Hlavní výtkou k textové části práce je, že práce obsahuje řadu věcných nepřesností a chyb, počínaje absencí definice pojmu "otevřená data", která by měla vycházet z platné legislativy a dobré praxe na webu. Následně se pojem otevřená data v práci smrskne na seznam veřejných zakázek, který se nachází ve firemní databázi a ke které má řešitel přístup. Část návrhu je pak seznam triviálních use casů pro základní práci s dokumenty a organizacemi (hledat, zobrazit detail) a nesourodý přehled různých zvolených technologií.

Hlavní výtkou k implementační části práce je, že implementovaná aplikace je vlastně pouhé webové zobrazení 2 typů objektů - organizací a dokumentů - které se nacházejí v databázi, ke které má řešitel přístup, ale její obsah netvořil. To je na bakalářskou práci příliš málo. Převážná část zdrojových kódů pak tvoří automaticky generovatelné metody pro přístup k jednoduchým hodnotám, které odpovídají struktuře databáze.

Přehled souvisejících řešení je velice nekonzistentní. Obsahuje aplikaci pro zobrazování informací z úředních desek, aplikaci zpřístupňující registr smluv a datový katalog - tři naprosto rozdílné aplikace, a shrnutím je, že se každá zaměřuje na jednu oblast a mají chyby v uživatelském rozhraní, což nedává smysl. Navíc skutečně související aplikace je například <https://cityvizor.cz> která vůbec zmíněna není.

Práce působí velmi uspěchaným dojmem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

30 (F)

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Formální úroveň práce je velmi nízká.

- Práce obsahuje nespočet překlepů a chybně užitých slov, celková úroveň češtiny je nízká.
- Chybí texty mezi dvěma nadpisy - Například mezi 5 a 5.1, 3 a 3.1
- Některé stránky obsahují velmi roztahané seznamy, např. strana 7, 16,
- Práce má často formu vyprávění v první osobě

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

40 (F)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

- Práce obsahuje mnoho neověřených či neověřitelných tvrzení.
- Práce dostatečně necituje specifikace, například na straně 6 je řada datových formátů, kde je sice rozepsána zkratka, ale měl by tam být odkaz na specifikaci
- Úvod obsahuje nepřesné či nepravdivé informace bez uvedení zdroje, například že cílem projektu (open data) "je zvýšit využití veřejně dostupných dat o zakázkách, smlouvách a fakturách firem v České republice"

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

20 (F)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

V práci nebylo dosaženo žádných teoretických výsledků.

Implementovaná aplikace je velmi jednoduchá, nad fixně danou firemní databází.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Využití výsledků práce si neumím představit.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě**Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Vzhledem k úrovni práce nemám otázky k obhajobě.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

10. Celkové hodnocení

20 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celkově je práce velmi slabá, jak v textové části, tak v části implementační. Obsahuje řadu chyb, nepřesností a nedodělků. Chybí formální základ - definice pojmů - na kterém by práce měla stavět, a implementovaná aplikace poskytuje jen velmi jednoduché zobrazení poskytnuté databáze. Tím pádem vlastně s pojmem otevřených dat, který je ústředním motivem názvu a zadání práce vlastně nesouvisí, jelikož otevřená data byla využita pro tvorbu databáze, na čemž se ale autor nepodílel.

Doporučuji nastudovat pojem "otevřená data", nastudovat hlouběji existující řešení pro publikaci dat o smlouvách a fakturách, vypracovat analýzu nástrojů pro sběr a zpracování dat dle zadání a následně práci přepracovat.

Podpis oponenta práce: