



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Kyrylo Bulat  
**Vedoucí práce:** Ing. Miroslav Balík, Ph.D.  
**Název práce:** Aplikace pro projekt Open-Data  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 12. 6. 2018

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Cílem práce bylo vytvoření webového portálu pro přístup k datům pro podporu projektu Opendata v ČR. Všech pět základních bodů zadání bylo splněno s tím, že od zobrazování statistik (část bodu 3) bylo po dohodě s vedoucím práce opuštěno s ohledem na složitost řešení dalších částí.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Vlastní text práce je logicky strukturovaný a i když by například část kapitoly 3.3. mohla být přesunuta do přílohy, lze považovat ostatní kapitoly za přiměřené. Vlastní jazykovou stránku práce negativně poznamenaly dva faktory - prvním je složitost jazyka českého a druhým je fakt, že autor práce není rodilý mluvčí. Nicméně jsme se snažili tuto stránku vylepšit opakujícími se iteracemi. I přes tuto snahu jsou některé větné konstrukce kostrbaté, občas je nevhodně použit nějaký obrat a také se do výsledné podoby textu dostalo pár přeetečení (např. na straně 17, 37 a 45).	
Množství a výběr citovaných zdrojů považuji za přiměřené.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Cílem práce nebylo konkurovat podnikovým řešením podobné problematiky, která jsou vyvíjena týmem odborníků obsahujícím nejen programátory, ale i specialisty na UI a UX. Primárním cílem bylo ověření znalostí autora v oblasti softwarového inženýrství a prokázání jeho schopnosti vytvořit a popsat vznik sw díla od analýzy až po testování. Výsledné dílo je funkční, používá vhodně volené návrhové vzory (např. MVC) a i výběr technologií je adekvátní svému cíli.	
Vlastní programový kód je dobře čitelný a dostatečně komentovaný.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 (C)

##### Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

##### Komentář:

Výsledný portál je funkční a nasaditelný a je napsán s ohledem na další rozšiřitelnost. Praktické použitelnosti je však ještě dalece vzdálen a to zejména s potřebou soustředit se na GUI aplikace. Z analýzy potřeb uživatelů by tak mohly vzejít další požadavky na připravovaný portál.

##### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

##### Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

##### Komentář:

Student byl velice aktivní a objem odvedené práce je nadstandardní.

##### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

#### 6. Celkové hodnocení

70 (C)

##### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

##### Text hodnocení:

Pan Bulat dokázal aktivně vyhledávat použitelné technologie a z nich vybírat ty vhodné pro projekt tohoto rozsahu. Pro dokreslení tohoto tvrzení můžeme například zmínit využití Enterprise Architecta pro drátěné modely GUI, JEE pro vlastní kód aplikace ve spolupráci s frameworky Spring, Spring Boot, MyBatis pro realizaci Java Persistence API a databázový systém PostgreSQL pro ukládání a správu dat, engine Thymeleaf pro generování webových stránek, nástroj Maven pro správu, řízení a automatizaci sestavování aplikace, GitLab pro verzování při vývoji aplikace, JUnit pro její testování.

Panu Bulatovi se podařilo vytvořit funkční sw dílo odpovídající bakalářské práci. Slabší stránkou jsou jazyková úroveň textu a GUI webového portálu.

Vzhledem k výše zmíněnému práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Podpis vedoucího práce: