

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA STAVEBNÍ

Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví



BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2018

Markéta Raková

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Raková** Jméno: **Markéta** Osobní číslo: **439185**  
Fakulta/ústav: **Fakulta stavební**  
Zadávající katedra/ústav: **Katedra ekonomiky a řízení stavebnictví**  
Studijní program: **Stavební inženýrství**  
Studijní obor: **Management a ekonomika ve stavebnictví**

## II. ÚDAJE K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Název bakalářské práce:

**Finanční analýza vybraných stavebních společností**

Název bakalářské práce anglicky:

**Financial Analysis of Selected Construction Companies**

Pokyny pro vypracování:

Seznam doporučené literatury:

Jméno a pracoviště vedoucí(ho) bakalářské práce:

**doc. Ing. Jana Frková, Ph.D., katedra ekonomiky a řízení stavebnictví FSv**

Jméno a pracoviště druhé(ho) vedoucí(ho) nebo konzultanta(ky) bakalářské práce:

Datum zadání bakalářské práce: **20.02.2018**

Termín odevzdání bakalářské práce: **27.05.2018**

Platnost zadání bakalářské práce: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
doc. Ing. Jana Frková, Ph.D.  
podpis vedoucí(ho) práce

\_\_\_\_\_  
doc. Ing. Renáta Schneiderová Heralová, Ph.D.  
podpis vedoucí(ho) ústavu/katedry

\_\_\_\_\_  
prof. Ing. Jiří Máca, CSc.  
podpis děkana(ky)

## III. PŘEVZETÍ ZADÁNÍ

Studentka bere na vědomí, že je povinna vypracovat bakalářskou práci samostatně, bez cizí pomoci, s výjimkou poskytnutých konzultací. Seznam použité literatury, jiných pramenů a jmen konzultantů je třeba uvést v bakalářské práci.

\_\_\_\_\_  
Datum převzetí zadání

\_\_\_\_\_  
Podpis studentky

Finanční analýza vybraných stavebních společností  
Financial Analysis of Selected Construction Companies

## Anotace

Tématem bakalářské práce je finanční analýza nejprve z teoretického a následně praktického hlediska. V teoretické části jsou rozebrány podklady a metody finanční analýzy, které jsou poté aplikovány v praktické části na dvě předem vybrané stavební společnosti, jejichž výběrem se práce také zabývá. Finanční analýza je vypracována na základě finančních výkazů firem z let 2010 až 2015 a její součástí je horizontální i vertikální rozbor rozvahy a výkazu zisku a ztráty a dále analýza poměrových ukazatelů. Výsledky těchto dílčích analýz jsou průběžně komentovány a společnosti porovnávány. Na konci práce jsou výsledky shrnuty slovně i pomocí tabulky, která je vytvořena pomocí metody pořadí.

## Annotation

The topic of this bachelor thesis is a financial analysis, done from both theoretical and practical point of view. The theoretical part describes methods of the financial analysis, which are later in the practical section applied to two chosen construction companies. The problem of choosing those two companies is also discussed in this thesis. The financial analysis is based on the financial statements of the companies from the years 2010 to 2015 and it contains the horizontal and vertical analysis, and also the ratio analysis. All analysis results are commented and both companies are compared. This thesis ends with a summary of all analysis results presented in both verbal and table form. The summary is created by using the method of simple order.

## Klíčová slova

finanční analýza, horizontální analýza, vertikální analýza, analýza poměrových ukazatelů, mezipodnikové srovnání

## Key words

financial analysis, horizontal analysis, vertical analysis, ratio analysis, intercompany comparison

## Poděkování

Ráda bych tuto stranu věnovala poděkování doc. Ing. Janě Frkové, Ph.D. za odborné vedení mé bakalářské práce, cenné rady, věcné připomínky a ochotu při konzultacích.

# Obsah

1	Úvod.....	9
2	Finanční analýza.....	10
2.1	Uživatelé finanční analýzy.....	10
2.2	Metody finanční analýzy.....	11
2.3	Podklady finanční analýzy.....	12
2.3.1	Rozvaha.....	13
2.3.2	Výkaz zisku a ztráty.....	16
2.3.3	Výroční zprávy.....	17
3	Vybrané metody finanční analýzy.....	18
3.1	Absolutní a procentní ukazatele.....	18
3.2	Rozdílové ukazatele.....	20
3.2.1	Ukazatele zisku.....	20
3.3	Poměrové ukazatele.....	21
3.3.1	Ukazatele rentability.....	21
3.3.2	Ukazatele likvidity.....	22
3.3.3	Ukazatele aktivity.....	23
3.3.4	Ukazatele zadluženosti.....	24
4	Mezipodnikové srovnávání.....	25
4.1	Výběr stavebních společností.....	25
4.1.1	Prestol holding, a.s.....	26
4.1.2	Stavební společnost SIPA, s.r.o.....	27
5	Mezipodnikové srovnání pomocí vybraných metod finanční analýzy.....	27
5.1	Horizontální analýza rozvahy.....	28
5.1.1	Horizontální analýza rozvahy společnosti Prestol holding, a.s.....	28
5.1.2	Horizontální analýza rozvahy Stavební společnosti Sipa, s.r.o.....	30
5.1.3	Porovnání výstupů horizontálních analýz rozvah společností.....	32
5.2	Vertikální analýza rozvahy.....	35
5.2.1	Vertikální analýza rozvahy společnosti Prestol holding, a.s.....	35
5.2.2	Vertikální analýza rozvahy Stavební společnosti Sipa, s.r.o.....	36
5.2.3	Porovnání výstupů vertikálních analýz rozvah společností.....	38

5.3	Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty .....	39
5.3.1	Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty společnosti Prestol holding, a.s.	39
5.3.2	Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty Stavební společnosti Sipa, s.r.o.	42
5.3.3	Porovnání výstupů horizontálních analýz výkazů zisků a ztrát společností...	43
5.4	Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty .....	45
5.4.1	Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty společnosti Prestol holding, a.s. ....	45
5.4.2	Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty Stavební společnosti Sipa, s.r.o. ....	47
5.4.3	Porovnání výstupů vertikálních analýz výkazů zisků a ztrát společností.....	47
5.5	Analýza rozdílových ukazatelů – členění zisku.....	49
5.6	Analýza poměrových ukazatelů .....	49
5.6.1	Analýza rentability .....	50
5.6.2	Analýza likvidity .....	53
5.6.3	Analýza aktivity.....	55
5.6.4	Analýza zadluženosti.....	57
5.6.5	Porovnání výstupů analýzy poměrových ukazatelů společností .....	60
6	Porovnání společností s průměrem za stavebnictví v ČR .....	62
6.1	Porovnání tržeb .....	62
6.2	Porovnání přidané hodnoty .....	63
6.3	Porovnání mezd .....	64
7	Závěr.....	65
	Zdroje .....	67
	Seznam tabulek.....	67
	Seznam grafů.....	68
	Seznam obrázků .....	69
	Seznam příloh.....	69



# 1 Úvod

Tématem této bakalářské práce je finanční analýza v teorii a následně i v praxi. Jako jedna z metod financování slouží finanční analýza zejména k finančnímu řízení společností napříč všemi obory, a proto je to téma týkající se všech podniků, které chtějí být úspěšné.

Hlavním cílem v teoretické části práce je prohloubení již získaných znalostí z předchozího studia a lepší pochopení problematiky finanční analýzy. V praktické části je cílem využití informací z předchozí části práce a vypracování finanční analýzy na základě šestileté řady veřejně dostupných finančních výkazů, a to u dvou předem vybraných stavebních firem a vzájemné porovnání výsledků. Porovnávání společností bude zaměřeno na minimální a maximální hodnoty jednotlivých ukazatelů, a především na vývojový trend a také to, zda je tento trend společný pro obě vybrané firmy.

V teoretické části práce se budu nejprve obecně zabývat tím, co je finanční analýza, a především k čemu a komu slouží. Poté se zmíním o metodách analýzy včetně těch, kterými se dále ve své práci nebudu zabývat. Následovat bude detailnější rozbor podkladů, které se pro analýzu využívají. V druhé části teorie se budu důkladněji zabývat vybranými metodami finanční analýzy, které jsou potřeba k pozdějšímu zpracování analýzy. Znalosti nabyté v teoretické části práce poté budu přímo aplikovat v praktické části na dvě stavební firmy, jejichž výběru bude také věnována samostatná kapitola, ve které budou určena kritéria výběru a následně bude představen profil obou stavebních společností. Tyto dvě společnosti budou vždy po provedení jednotlivé části analýzy porovnávány mezi sebou. Po vytvoření všech dílčích analýz bude aplikována jedna z metod mezipodnikového srovnání a na základě výsledku bude patrné, která ze dvou společností si vedla ve zkoumaném období lépe. Předposlední kapitola této práce bude věnována porovnáním určitých položek finančního výkazu s průměrem v České republice a alespoň částečně tak bude vidět, zda většina firem dosahovala v daném období podobných výsledků nebo zda byly vybrané firmy v něčem ojedinělé.

Zdrojem informací pro zpracování teoretické části byla odborná literatura, jejíž výčet je uveden v seznamu literatury na konci práce a dále přednášky doc. Ing. Jany Frkové, Ph.D. Při zpracování některých kapitol praktické části byly tyto zdroje také využity, ale hlavními podklady se pro finanční analýzu staly finanční výkazy obou společností, které jsou dostupné ve Veřejném rejstříku, kde mají společnosti povinnost tyto výkazy zveřejňovat. Pro představení společností byly využity dva internetové zdroje – oficiální webové stránky společností. Ve zbytku práce (komentáře k výsledkům analýzy) byly využity informace nabyté v teoretické části.

## 2 Finanční analýza

V této kapitole více přiblížím, co finanční analýza je, kdo a za jakým účelem může tuto analýzu zpracovávat a čerpat z jejích výsledků.

Definice finanční analýzy je v odborné literatuře mnoho, nejvíce se odlišují šíří svého pojetí z různých hledisek, například z hlediska časového a uživatelského. Časová hlediska se liší v tom, zda je předmětem zkoumání pouze současná situace nebo současnost spolu s minulostí (*ex post*) či současnost, minulost a odhad budoucího vývoje (*ex ante*). Hledisko uživatelské umožňuje analýzu přizpůsobit tomu, kdo jsou koneční uživatelé, těmi bývají především manažeri společnosti, vlastníci a věřitelé. [1] Většina definic se ale shoduje na tom, že finanční analýza je nástroj, který je velmi důležitý pro správné finanční řízení společnosti využívající informací z účetnictví (především z rozvahy a výkazu zisku a ztráty). Jedna z definic uvádí, že: „*Finanční analýza je rozbor údajů o podniku, jejichž hlavním zdrojem je účetnictví*“. [5] Toto pojetí je poměrně úzké, v další literatuře se lze setkat s širším pojetím analýzy, kde je chápána nejen jako rozbor, ale také jako hodnotící proces, který slouží zejména k finančnímu rozhodování o podniku. V nejširším pojetí můžeme finanční analýzu definovat jako proces čerpající z údajů o účetnictví podniku, ale zároveň také z informačních zdrojů uvnitř a vně podniku. [1] Na základě těchto informací je tedy možné nejen rozšířit výpověď o finančním zdraví podniku, ale také predikovat pravděpodobný vývoj. Predikce vývoje se odvozuje pomocí dalších metod, zejména srovnáním s dalšími podniky v daném odvětví nebo na základě dat známých z minulých let a jejich extrapolací do budoucna. Zahrnutí predikce vývoje do finanční analýzy znamená také rozšíření škály metod, které se pro analýzu využívají, a to zejména rozšíření o metody ekonomické statistiky. [2]

Cílem finanční analýzy je získání informací o finanční situaci podniku – především identifikace silných a slabých stránek podniku či odhalení počínající krizi. Závěry analýzy jsou důležitým podkladem pro vedení společnosti, které svými rozhodnutími ovlivňuje budoucí vývoj podniku a může se zaměřit na zlepšení slabších stránek společnosti či přistoupit ke krokům, které by „vyléčily“ případnou počínající krizi.

### 2.1 Uživatelé finanční analýzy

Finanční analýza podniku může být předmětem zájmu mnoho uživatelů, tři z nich jsem již zmínila v předcházející kapitole – vedení podniku, vlastníci (akcionáři) a věřitelé (banky). Management společnosti využívá analýzu jako nástroj finančního řízení podniku (to zahrnuje rozhodování o struktuře majetku, o rozdělování zisku atd.). Vlastníci společnosti mohou z analýzy zjistit, zda jsou prostředky, které investovali do společnosti, řádně zhodnocovány.

Z hlediska vlastníka je cílem maximalizace tržní hodnoty společnosti a vysoká rentabilita (ziskovost). [3] Výsledky analýzy je možné také využít pro ocenění podniku pro případné prodeje, fúze a akvizice<sup>1</sup>. A v neposlední řadě banky – ty se na základě výsledů finanční analýzy mohou rozhodovat, zda společnosti poskytnou úvěr, podle toho, jestli společnost je schopna úvěr splácet. K tomuto zjištění slouží především ukazatel dlouhodobé likvidity a ziskovosti. Banka nebo jakýkoli jiný věřitel musí ale vždy počítat s rizikem, že dlužník nebude schopen splácet, a to se projeví v ceně (úroku) poskytnutých finančních prostředků. Uvedené tři typy uživatelů patří k těm dominantnějším, ale rozhodně nejsou jediní, koho výsledky finanční analýzy zajímají. Dalšími uživateli mohou být například dodavatelé, kteří mají zájem na tom, aby jim firma za dodané zboží včas zaplatila, tudíž mají zájem na likviditě a solventnosti podniku. Konkurence může porovnávat své výsledky analýzy s ostatními společnostmi, které se zabývají podobnou činností a zkoumat se případně větší odchylky. Zaměstnanci společnosti mají zájem na celkové stabilitě podniku z hlediska stálosti zaměstnání, mzdové a sociální perspektivy. Dále také potenciální investoři, kteří se mohou na základě výsledů analýzy rozhodnout, zda rozšíří svoje portfolio o akcie dané společnosti. Výsledky může používat obecně veřejnost k nejrůznějším účelům a také státní orgány například jako podklad pro statistiky nebo daňovou kontrolu. [1]

Společnou mají všichni uživatelé jednu věc a tou je zájem na rentabilitě a dobrém hodnocení společnosti na trhu, i když u různých uživatelů je míra tohoto zájmu odlišná. Pro každého uživatele je ale vhodná jiná metoda finanční analýzy, která se přizpůsobí tomu, jaké výsledky daná cílová skupina od finanční analýzy očekává.

## **2.2 Metody finanční analýzy**

Metody finanční analýzy můžeme rozdělit na dvě hlavní skupiny, a to elementární a vyšší. Elementární nebo také základní metody finanční analýzy využívají základních matematických operací a pracují s ukazateli. Ukazatel je číslo, které můžeme najít buď přímo v účetním výkazu (absolutní ukazatel) nebo je to údaj, který je z absolutních ukazatelů odvozen právě na základě jednoduchých matematických operací (poměrové a rozdílové ukazatele). Výhodou elementárních metod je rychlost zpracování a nenáročnost výpočtu, v praxi se tudíž využívají velmi často. Zjednodušené metody ale nejsou použitelné za každých okolností, z tohoto důvodu se využívají ještě další tzv. vyšší metody finanční analýzy, které vyžadují

---

<sup>1</sup> Pod pojmem akvizice rozumíme ekonomické i právní spojení (převzetí) podniků. Ve stavebnictví si pomocí akvizice často společnost pomáhá rozšiřovat portfolio svých dovedností, což vede k získávání většího počtu zakázek i z jiných oborů než těch, na které byla firma původně zaměřena.

náročnější matematické postupy. Mezi vyšší metody řadíme matematicko-statistické metody a nestatistické metody. První skupina metod se zaměřuje na bodové a intervalové odhady ukazatelů, regresní a korelační analýzy, analýzy rozptylu atd. Je ale třeba zdůraznit, že i přes vyšší náročnost těchto metod není zaručeno, že analýza bude úspěšnější. Vždy záleží na kvalitě dat a jejich zpracování. Druhá skupina vyšších metod – nestatistické modely byly rozvíjeny z důvodu hranic použitelnosti metod statistických. Jde zejména o metody založené na teorii matných množin, formální matematické logiky, expertní systémy, metody fraktální geometrie atd. [2] Ve své práci se dále budu zabývat pouze elementárními metodami.

### **2.3 Podklady finanční analýzy**

Základní data pro vyhotovení finanční analýzy jsou nejčastěji čerpána z účetních výkazů, především u užšího pojetí finanční analýzy (viz kapitola 2). Je nutné podotknout, že než začneme vytvářet finanční analýzu jako takovou, měli bychom vyhodnotit kvalitu informací které máme k dispozici, protože právě kvalita podkladů do jisté míry podmiňuje úspěšnost finanční analýzy. Bez kvalitních dat se může snadno stát, že výsledky analýzy budou velmi zavádějící. Vyšší spolehlivost dat se může zajistit například tím, že se bude pracovat pouze s prvotními daty. Pokud by se pracovalo se souhrnem dat, který byl již vytvořen s určitým cílem, mohlo by dojít ke zkreslení některých informací nebo ke ztrátě některých vazeb mezi daty. [1]

Účetní výkazy je možné rozčlenit více způsoby do skupin. Jedním z nich je rozdělení na finanční a vnitropodnikové výkazy. Finanční účetní výkazy jsou nazývány také externími výkazy, protože poskytují informace externím uživatelům a firma je povinna je zveřejňovat minimálně jednou ročně.<sup>2</sup> Mezi finanční účetní výkazy řadíme, kromě jiných, i rozvahu a výkaz zisku a ztráty. Vnitropodnikové účetní výkazy se neřídí žádným zákonem a je na každé firmě, zda vůbec takové výkazy bude sestavovat. Avšak právě vnitropodnikové výkazy vedou ke zpřesnění výsledů finanční analýzy a umožňují snižovat riziko odchýlení se od skutečnosti. Jedná se totiž o výkazy, které jsou sestavovány s častější frekvencí a tím umožňují vytvářet podrobnější časové řady. [3]

Rozvaha a výkaz zisku a ztráty jsou závaznou součástí účetní závěrky a jejich struktura je jasně dána Ministerstvem financí. K těmto výkazům se připojuje ještě příloha, která obsahuje další informace o účetní jednotce. Tyto výkazy, které musí být ověřeny auditorem<sup>3</sup>, má firma

---

<sup>2</sup> Způsob zveřejňování účetních závěrek se řídí zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb., § 21a

<sup>3</sup> Více informací o povinnostech a náležitostech účetní závěrky uvádí zákon o účetnictví č. 563/1991 Sb., § 18 - § 23b

povinnost zveřejnit v obchodním rejstříku, který je snadno dostupný i na internetových stránkách [www.justice.cz](http://www.justice.cz).

### 2.3.1 Rozvaha

Rozvaha neboli bilance je základním účetním výkazem a podává přehled o stavu majetku k určitému datu (zpravidla k poslednímu dni v roce) a sleduje tedy stavové veličiny. Poskytuje přehled o majetku společnosti (aktiva) a zároveň i o zdrojích, z nichž byl majetek pořízen (pasiva). Pojmenování „bilance“ se používá, protože rozvaha bilancuje majetek společnosti se zdroji, přičemž musí vždy platit bilanční rovnováha, tzn., že suma aktiv se musí rovnat sumě pasiv. [2] Základní struktura rozvahy je zobrazena v Tabulce 1.

Tabulka 1 – struktura rozvahy

ROZVAHA	
AKTIVA	PASIVA
<b>B. Dlouhodobá aktiva</b>	<b>A. Vlastní kapitál</b>
Dlouhodobý nehmotný majetek	Základní kapitál
Dlouhodobý hmotný majetek	Kapitálové fondy
Dlouhodobý finanční majetek	Fondy ze zisku
<b>C. Oběžná aktiva</b>	Hospodářský výsledek minulých let
Zásoby	Hospodářský výsledek běžného období
Pohledávky dlouhodobé	<b>B. Cizí kapitál</b>
Pohledávky krátkodobé	Rezervy
Finanční majetek	Závazky dlouhodobé
	Závazky krátkodobé
	Bankovní úvěry
<b>D. Časové rozlišení</b>	<b>C. Časové rozlišení</b>
$\Sigma$ aktiv = $\Sigma$ pasiv	

Zdroj: vlastní zpracování autorky

**Aktiva** představují majetek společnosti, která s tímto majetkem aktivně nakládá a díky tomu vytváří další bohatství. Aktiva jsou rozdělena na dvě hlavní skupiny – stálá (fixní) a oběžná a řazena dle likvidity<sup>4</sup> od nejméně likvidního dlouhodobého majetku po nejlikvidnější finanční majetek. Skupina aktiv je rozdělena na čtyři sloupce – brutto, korekce, netto (sledované účetní období) a netto hodnota z minulého roku, viz Tabulka 2. Sloupce brutto a korekce jsou spojeny s odpisy. Odpisy majetku jsou samostatnou problematikou, ve zkratce odpis vyjadřuje ztrátu potenciálu aktiva za jeden rok. Odepisujeme zejména dlouhodobý majetek, při jehož pořízení se nemůže najednou celá jeho pořizovací cena vložit do nákladů, ale musí se tam

<sup>4</sup> Pod pojmem likvidita se rozumí schopnost přeměny aktiv na peníze. Čím je tato přeměna rychlejší, tím likvidnější dané aktivum je.

postupně „rozpouštět“ právě pomocí odpisů. Sloupec brutto tedy vyjadřuje pořizovací hodnotu majetku a v tomto sloupci bude tedy u dané položky vždy stejná hodnota – historická cena. Ve sloupci korekce (oprávky) jsou nakumulované odpisy. Pokud od sloupce brutto odečteme korekce, vyjde hodnota ve sloupci netto, která vyjadřuje zbývající potenciál aktiva – zůstatkovou cenu. Díky poslednímu sloupci – netto minulého roku – můžeme sledovat, jak se hodnota aktiv změnila oproti minulému roku. [10]

*Tabulka 2 – odpisy*

	<b>Brutto</b>	<b>Korekce</b>	<b>Netto sledovaný</b>	<b>Netto minulý rok</b>
<b>Dlouhodobý hmotný majetek</b>	<b>63 909</b>	<b>-30 886</b>	<b>33 023</b>	<b>32 456</b>
Pozemky	4 229		4 229	4 229
Stavby	36 786	-13 959	22 827	23 618
Samostatné mov. věci a soubory mov. věcí	22 891	-16 927	5 964	4 585
Jiný dlouhodobý hmotný majetek	3		3	3
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0		0	21

*Zdroj: výňatek z rozvahy společnosti Ridera stavební a.s. k 31.12. 2013*

**Dlouhodobý nehmotný majetek** je majetek, jehož pořizovací cena je vyšší, než 60 000 Kč a doba použitelnosti delší než jeden rok. Je to nepeněžní aktivum, které nemá fyzickou podstatu a ekonomický prospěch z něj je plynoucí je odvozen z práv, která jsou s ním spojena. V dnešní době se jedná zejména o software, ale jsou to také patenty, autorská práva, licence, ochranné známky, know-how atd. [10]

**Dlouhodobý hmotný majetek** je aktivum s dobou použitelnosti delší než jeden rok a pořizovací cenou nad 40 000 Kč. Zahrnuje všechny movité věci, které podnik vlastní, ale i nemovitosti – stavby a pozemky. [10]

**Dlouhodobý finanční majetek** tvoří investice, které samy vydělávají, mohou to být podíly v jiných firmách, cenné papíry (akcie, dluhopisy...), poskytnuté půjčky apod. [10]

**Zásoby** jsou první položkou oběžných (krátkodobých) aktiv, u nichž se předpokládá, že se přemění na peněžní prostředky během jednoho roku. Položka zásob se dále dělí na materiál (který podnik kupuje, aby z něj sám něco vyrobil nebo sám využil), nedokončenou výrobu (vše, co už není materiál, ale ještě není výrobek), výrobky (podnik je sám vyrobil a hodlá je prodat) a zboží (podnik hodlá prodat, ale sám ho nevyrobil). [10]

**Pohledávky** jsou peníze, které odběratelé ještě nezaplatili, ale podnik na ně má nárok. Typickým příkladem jsou vystavené faktury – podnik vystaví odběrateli fakturu za provedenou službu a tím vzniká pohledávka, která se zruší v momentě, kdy odběratel peníze zaplatí např.

převodem na účet společnosti, která mu službu poskytla. Pohledávky se dělí na dlouhodobé a krátkodobé podle toho, jestli je doba splatnosti delší nebo kratší než jeden rok. [10]

**Finanční majetek** tvoří zejména peníze v pokladně – hotovost a také peníze na běžném účtu. Peněžní prostředky jsou nejlikvidnější složkou majetku. Cenné papíry určené k prodeji nebo splatné do jednoho roku se také řadí krátkodobého finančního majetku. [10]

**Pasiva** tvoří druhou stranu rozvahy a poskytují informace o tom, z jakých zdrojů (vlastních nebo cizích) byl majetek, který tvoří stranu aktiv, pořízen. Dva podniky mohou mít podobnou celkovou hodnotu aktiv, ale je pravděpodobné, že se bude lišit právě to, z jakých zdrojů byla aktiva pořízena. Buď si je podnik pořídil z vlastních zdrojů nebo si na ně půjčil peníze například od banky. Z této logiky je jasný princip bilanční rovnice, majetek společnosti je vždy pořízen ze zdrojů, které jsou uvedeny na pravé straně rozvahy. Strana pasiv není členěna z hlediska likvidity, jak tomu bylo u aktiv, ale právě z hlediska vlastnictví zdrojů financování – cizí nebo vlastní. [3] Pasiva se neodepisují, proto se člení jen na dva sloupce, a to sledovaný a minulý rok.

**Základní kapitál** tvoří částka, která se obvykle nemění a její výše závisí na právní formě společnosti. U společnosti s ručením omezeným je základní kapitál minimálně 1 Kč (v praxi je ale velmi nepravděpodobné, že by společnost začala podnikat s tak nízkou částkou). U akciové společnosti je to 2 mil. Kč. [11]

**Kapitálové fondy** zahrnují emisní ážio (rozdíl mezi tržní a nominální hodnotou akcií), dary, dotace a také oceňovací rozdíly vyplývající z přecenění majetku. [1]

**Fondy ze zisku** společnost tvoří dobrovolně. Do 31.12. 2013 měli akciové společnosti i společnosti s ručením omezeným povinnost tvořit rezervní fond, tato povinnost ale pozbyla platnosti. [11]

**Hospodářský výsledek minulých let** obsahuje nerozdělený zisk z minulých let nebo neuhrazenou ztrátu. [11]

**Hospodářský výsledek běžného období** je částka vykazující zisk nebo ztrátu uzavíraného účetního období<sup>5</sup>. [11]

**Rezervy** jsou první položkou řadící se v rámci pasiv do cizích zdrojů. Součástí jsou rezervy zákonné, které se tvoří dle zákona o rezervách, dále rezervy na kurzové ztráty, které jsou tvořeny při účetní závěrce v případě kurzových rozdílů. Další položkou jsou ostatní rezervy, které mají účetní povahu a o jejich tvorbě rozhoduje sám podnik. [1]

---

<sup>5</sup> Účetní období trvá jeden rok, ale nemusí se shodovat s rokem kalendářním, společnost si může sama určit kdy bude začínat její účetní období.

**Závazky** jsou jakýmsi opakem pohledávek, jsou to peníze, které společnost dluží svým dodavatelům například za zakoupené zboží. V momentě, kdy dodavatel pošle fakturu vzniká závazek, který se zruší po jeho zaplacení. [10]

**Bankovní úvěry** by se daly zařadit mezi závazky, ale kvůli své dlouhodobé povaze a významu tvoří v rozvaze samostatnou položku. [1]

**Časové rozlišení** je položka společná pro aktiva i pasiva. Používá se, abychom na přelomu roku správně zařadili náklady a výnosy do příslušného účetního období tak, aby zisk odpovídal zásadě oddělených účetních období. Problém časového rozlišení se řeší například u předplaceného nájemného. [12]

### 2.3.2 Výkaz zisku a ztráty

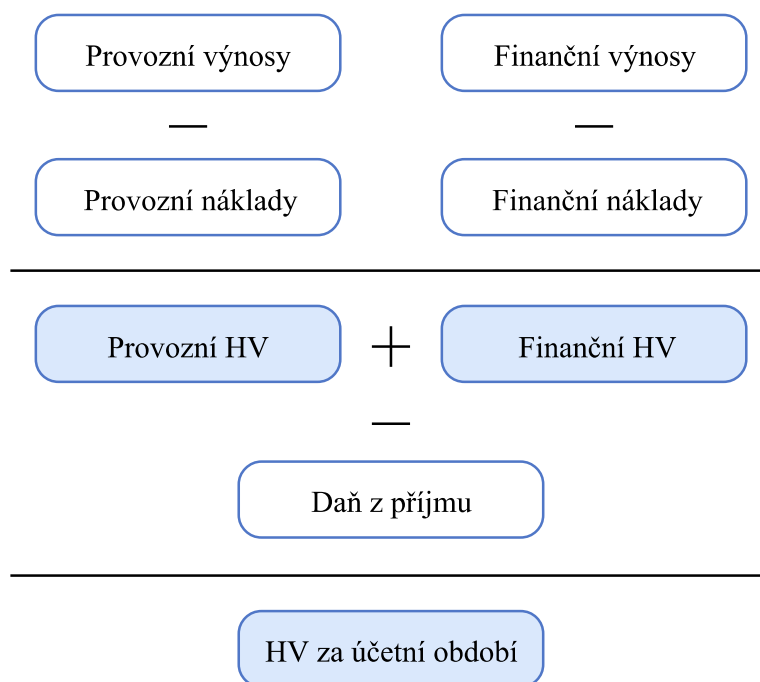
Výkaz zisku a ztráty neboli výsledovka podává přehled o tvorbě hospodářského výsledku, jeho výši a složkách. Zachycuje pohyb nákladů a výnosů během příslušného účetního období, nikoli k určitému okamžiku, jako je tomu u rozvahy. Rozvaha, jak již bylo řečeno sleduje stavové veličiny, zatím výkaz zisku a ztráty veličiny tokové. Hospodářským výsledkem může být buď zisk (výnosy byly vyšší než náklady) nebo ztráta (náklady byly vyšší než výnosy). Samotnou hodnotu hospodářského výsledku zjistíme i z rozvahy v řádku *hospodářský výsledek běžného období*, ale až ve výkazu zisku a ztráty jsou informace o tom, jak společnost k zisku/ztrátě přišla. Během roku se účtují náklady a výnosy na tzv. nákladové a výnosové účty, které se na konci roku vždy vynulují a čistý výsledek hospodaření (tzn. po zdanění) se přenáší do rozvahy. Ve výsledovce se hospodářský výsledek dělí na provozní a finanční (viz Obrázek 1), dříve se rozlišoval ještě mimořádný výsledek hospodaření, který ale od roku 2016 již není součástí výkazu (je součástí provozního nebo finančního výsledku hospodaření). Díky novele zákona o účetnictví z roku 2016 si také společnosti mohou vybrat, jestli budou náklady ve výkazu členit druhově nebo účelově. Druhové členění nákladů spočívá v oddělení nákladu na mzdy, materiál, energie, služby atd. Naproti tomu účelové členění umožňuje dělit náklady na odbytové, správní a náklady na tzv. core business. Core business je hlavní činnost společnosti, ze které se tvoří zisk. Výhodou účelové výsledovky je to, že z ní jde snadno vypočítat obchodní marži<sup>6</sup>. Sloupce ve výkazu zisku a ztráty sledují také dvě období – běžné a minulé. [13]

---

<sup>6</sup> Marže jsou výnosy z poskytnutých služeb/prodaného zboží/prodaných výrobků minus náklady na poskytnuté služby/prodané zboží/prodané výrobky. Pokud od marže odečteme ještě odbytové a správní náklady, dostaneme hospodářský výsledek.



Obrázek 1 - výkaz zisků a ztrát



Zdroj: vlastní zpracování autorky

### 2.3.3 Výroční zprávy

Výroční zpráva je dokument obsahující informace o hospodářské a finanční situaci podniku za uplynulý rok, který musí být zpracováván společnostmi, které mají tuto povinnost dle zákona o účetnictví. Základem výroční zprávy je účetní závěrka, která je obohacena o informace o činnosti společnosti, plánech do budoucna, výsledky auditu a další informace. Minimální obsah stanovuje Ministerstvo financí ČR, ale požadavky nebývají tak přísné jako u účetních výkazů. Výroční zprávy se mohou stát významným zdrojem pro finanční analýzu, protože jsou také veřejně dostupné. Bohužel velké množství podniků povinnost zveřejnit výroční zprávu příliš nedodržuje. V obchodním rejstříku se zprávy většinou neobjevují vůbec anebo s velkým zpožděním. [2]

### 3 Vybrané metody finanční analýzy

V následující kapitole se budu věnovat detailněji vybraným elementárním metodám finanční analýzy, tzn. absolutním, relativním a rozdílovým ukazatelům.

#### 3.1 Absolutní a procentní ukazatele

Absolutní ukazatele jsou takové, které jsou přímo obsaženy ve finančních výkazech. Pro zjištění jejich hodnoty tudíž nejsou potřeba žádné matematické operace. Snadno tak lze vyčíst, zda se hodnota daného ukazatele zvýšila nebo snížila, a to dokonce z jednoho výkazu, protože, jak již bylo zmíněno výše, finanční výkaz vždy obsahuje data za běžné období a období minulé. Nevýhodou absolutních čísel je, že na první pohled nevidíme o kolik vzrostla nebo klesla a zejména to, že při porovnávání menší a velké společnosti jsou čísla (např. celková aktiva) u větší ze společností i mnohonásobně vyšší, proto je šikovnější využít procentních ukazatelů, které vyjádří změnu ukazatele vůči předcházejícímu období a tuto změnu můžeme porovnávat i u společností, jejichž velikost není podobná. Tuto změnu vypočteme podle (1). Kde  $\Delta$  je změna vyjádřená v % a index ukazatele označuje příslušné období. [1]

$$\Delta = \frac{ukazatel_{i+1} - ukazatel_i}{ukazatel_i} * 100 \quad (1)$$

Pokud budeme sledovat absolutní a procentní ukazatele v řadě několika let v jedné tabulce, můžeme ji nazvat **horizontální analýzou**. Horizontální proto, že se porovnává stejný ukazatel v rámci jedno řádku rozvahy nebo výsledovky. V tabulce pak máme jasný přehled o tom, o kolik vzrostla/klesla např. suma pasiv.

Podobnou metodou lze vytvořit i **vertikální rozbor**. Jak už název napovídá, neporovnává vertikální rozbor položky, které jsou ve výkazech vedle sebe, nýbrž nad sebou. To znamená, že určitou položku rozvahy nebo výsledovky vztáhneme k jiné položce. Obvykle se vertikální rozbor využívá u rozvahy na určení struktury aktiv, resp. pasiv – například jakou část aktiv tvoří dlouhodobý majetek atd. U výsledovky se zpravidla jednotlivé položky porovnávají s celkovými tržbami. [1]

Velkým problémem procentních ukazatelů ale je, že jejich interpretace může být v některých případech zavádějící nebo dokonce vůbec nedává smysl, pokud se výsledky počítají podle výše uvedeného vzorce (1). Pro přiblížení problému byla vytvořena Tabulka 3.

Tabulka 3 - problémy procentních ukazatelů

		2017 [Kč]	2018 [Kč]	absolutní rozdíl [Kč]	relativní rozdíl [%]
1	Tržby 1	-1 000	-2 000	-1 000	100
2	Mzdové náklady 1	-1 000	-2 000	-1 000	100
3	Tržby 2	1 000	500	-500	-50
4	Mzdové náklady 2	500	1 000	500	100
5	Provozní výsledek hospodaření	-100	100	200	-200
6	Finanční výsledek hospodaření	-3 000	100	3 100	-103
7	Mimoř. výsledek hospodaření	-100	3 000	3 100	-3 100

Zdroj: vlastní zpracování

Pokud by všechna čísla v tabulce byla kladná, nebyl by žádný problém výsledky interpretovat. U záporných hodnot a při přechodu znamének tomu ale tak není. Další problém vzniká i v souvislosti s tím, že při interpretaci výsledků také velmi záleží na tom, kterou konkrétní položku zrovna komentují. Názorným příkladem jsou první čtyři řádky tabulky, kde je důležité, že jde o tržby a náklady – u prvních dvou řádků vyšel relativní rozdíl kladný, ale při interpretaci bychom měli říci, že tržby **poklesly** o 100 % (tudíž by se očekával relativní výsledek –100 %, nikoli +100 %) a mzdové náklady vzrostly o 100 % – zde je v pořádku relativní ukazatel, ale absolutní rozdíl je záporný, přitom z logiky věci vyplývá, že by výsledek měl být spíše **+1000 Kč** (náklady vzrostly). U řádků 3 a 4 je vidět, že pokud by čísla byla kladná, žádný problém by nenastal a absolutní i procentní ukazatel by dávaly smysl včetně znamének.

Ještě větší problém nastává v posledních třech řádcích tabulky (5, 6, 7). Absolutní ukazatele dávají smysl ve všech případech – hodnota výsledku hospodaření se zvýšila v prvním případě o 200 Kč, v druhém a třetím o 3 100 Kč. U relativních ukazatelů jsou ale vidět záporná znaménka, která v tomto případě jsou úplně zavádějící. To by mohla vyřešit absolutní hodnota ve jmenovateli zlomku, stále by ale nevyřešila problém, který nastal u interpretace tržeb a nákladů. I kdyby se ale vyřešila znaménka, je tu další potíž s velikostí čísel. Při porovnání provozního a finančního výsledku hospodaření – v prvním případě hodnota vzrostla o 200 Kč, v druhém o 3 100 Kč, takže k většímu nárůstu došlo u finančního výsledku hospodaření. Relativní ukazatele ale říkají úplný opak (i kdyby nabývaly kladných hodnot), podle relativních ukazatelů došlo u provozního výsledku k nárůstu o 200 % a u finančního výsledku pouze o 103 %. Což je sice pravda, ale není to příliš logické, je to dáno tím, že vzorec, podle kterého se relativní ukazatel počítá nedává příliš smysl, pokud jsou hodnoty, se kterými se pracuje řádově jinde, co se hodnoty týká. Ještě lépe je to vidět u porovnání řádku 6 a 7. V obou dvou případech se výsledek hospodaření zvýšil o 3 100 Kč, ale relativní ukazatel říká, že rozdíl mimořádného

výsledku hospodaření je 3 100 %, na rozdíl od finančního výsledku hospodaření, kde relativní ukazatel dosahuje hodnoty „pouze“ 103 %. To je způsobeno tím, že v druhém případě se dělí velké číslo (3100) číslem mnohem menším (-100), tudíž výsledkem musí být opět číslo velké, v tomto případě 3 100 %.

Z přechozích zjištění tedy vyplývá, že nelze pouze slepě interpretovat výsledky relativních ukazatelů bez souvislosti s ukazateli absolutními a také, že pokud čísla nabývají záporných hodnot, je dobré se zaměřit spíše na absolutní ukazatele.

## 3.2 Rozdílové ukazatele

Rozdílové ukazatele se rozdělují na dvě skupiny – **ukazatele fondů finančních prostředků**, které jsou využívány pro výpočet likvidity a **ukazatele zisku**, které se využívají pro výpočet rentability. Jak už název napovídá, rozdílové ukazatele se vypočítávají sčítáním a odečítáním různých položek finančních výkazů. [2] V následující podkapitole bude více přiblížena skupina ukazatelů zisku.

### 3.2.1 Ukazatele zisku

Pro účely finanční analýzy se používají jiné úrovně zisku než ty, které jsou zobrazeny v českých účetních výkazech (provozní a finanční). Je však možné je vypočítat z výkazu zisku a ztráty právě pomocí rozdílové metody. Tyto modifikace zisku se poté využívají pro výpočet poměrových ukazatelů rentability. [2] Kromě těch úrovní zisku, které byly zmíněny v kapitole 2.3.2 existují ještě další:

- zisk před úroky, odpisy a zdaněním (EBITDA – earnings before interest, taxes, depreciation and amortization charges) – je následující úroveň zisku (EBIT) zvýšená o částku odpisů
- zisk před úroky a zdaněním (EBIT – earnings before interest and taxes) – měří efekt podnikatelské činnosti, je to výsledek použití zdrojů bez ohledu na způsob financování činnosti a bez ohledu na míru zdanění. Využívá se při hodnocení dlouhodobé solventnosti, rentability tržeb a rentability celkového kapitálu [2]
- zisk před zdaněním (EBT – earnings before taxes) – je výsledkem činnosti za účetní období před stanovením daňové povinnosti, je důležitou položkou pro mezipodnikové srovnání, protože daňové zatížení se může mezi společnostmi lišit [2]
- zisk po zdanění (EAT – earnings after taxes) – zisk po splnění daňové povinnosti určený pro rozdělení mezi akcionáře a podnik. [2] Hodnota zisku po zdanění vstupuje do konečné rozvahy za období (tzv. čistý zisk).

Výše zmíněné modifikace zisku se dají vypočítat podle následujícího Obrázku 2.

Obrázek 2 - výpočet modifikací zisku

<b>Hospodářský výsledek za účetní období (EAT)</b>
+ Daň z příjmu za běžnou činnost
<hr/>
<b>= Zisk před zdaněním (EBT)</b>
+ Nákladové úroky
<hr/>
<b>= Zisk před úroky a zdaněním (EBIT)</b>
+ Odpisy
<hr/>
<b>= Zisk před úroky, odpisy a zdaněním (EBITDA)</b>

Zdroj: [1]

### 3.3 Poměrové ukazatele

Analýza poměrových ukazatelů je jedna z nejčastěji používaných metod ve finanční analýze, a to především proto, že není příliš časově náročná a lze ji použít pro podnikové srovnání a vyhodnocení silných a slabých stránek podniku. [2] Na rozdíl od vertikální a horizontální analýzy, která sleduje vždy jen jednu položku z finančního výkazu, analýza poměrových ukazatelů posuzuje vzájemný poměr několika (obvykle dvou) položek účetních výkazů. Velké množství položek rozvahy i výkazu zisku a ztráty vede k velkému množství poměrových ukazatelů, které lze vytvořit. Bez ohledu na množství se poměrové ukazatele v odborné literatuře [1] třídí následovně:

- ukazatele rentability (výnosnosti)
- ukazatele likvidity
- ukazatele aktivity
- ukazatele zadluženosti.

#### 3.3.1 Ukazatele rentability

Rentabilita, ziskovost nebo také výnosnost jsou pojmy, které jsou chápány jako schopnost podniku vytvářet nové zdroje, dosahovat zisku pomocí investovaného kapitálu. [3] Mírou rentability se pak rozumí poměr zisku ku nějaké základně, s jejíž pomocí bylo zisku dosaženo. Do čitatele se mohou dosazovat různé úrovně zisku (viz kapitola 3.2.1), zejména EBIT, EBT a EAT. [1] Mezi typické ukazatele rentability patří:

- **rentabilita celkových vložených aktiv – ROA** (return on assets). Vypočítá se jako:

$$ROA = \frac{\text{zisk}}{\text{celková aktiva}} (* 100 = ROA \text{ v } \%). \quad (2)$$

Za zisk se v čitateli dosazuje nejčastěji EBIT (zisk před úroky a zdaněním), protože je měřena rentabilita všech zdrojů (vlastních i cizích). Z vložených prostředků se musí dosáhnout nejen zisk, ale i úroky, které jsou odměnou věřitelů, a daně; [1]

- **rentabilita vlastního kapitálu – ROE** (return of equity). Vypočítá se jako:

$$ROE = \frac{\text{zisk}}{\text{vlastní kapitál}} (* 100 = ROE \text{ v } \%). \quad (3)$$

U rentability vlastního kapitálu za zisk dosazujeme EAT (zisk po zdanění), protože tento ukazatel hodnotí rentabilitu pouze vlastního kapitálu, který vložili vlastníci podniku. [1] Ukazatel vlastníkům podniku říká, kolik zisku jim přinesla 1 Kč vlastního kapitálu;

- **rentabilita tržeb – ROS** (return of sales). Vypočítá se jako:

$$ROS = \frac{\text{zisk}}{\text{tržby (za vlastní výkony a zboží)}} (* 100 = ROS \text{ v } \%). \quad (4)$$

Ukazatel rentability tržeb uvádí, jaký je podíl ziskové přírážky na celkových tržbách – schopnost podniku vyrábět výkony s nízkými náklady nebo prodávat za vysokou cenu. Do čitatele je možné dosazovat různé úrovně zisku. [2]

### 3.3.2 Ukazatele likvidity

Pod pojmem **likvidní aktivum** rozumíme takové aktivum, které lze rychle přeměnit na peníze, tato vlastnost se někdy označuje také jako likvidnost. **Likvidita podniku** je další pojem, který popisuje schopnost podniku přeměnit aktiva na hotovost. Schopnost podniku hradit své závazky včas se nazývá **solventnost** (likvidita vztažená k určitému datu splatnosti). Je zřejmé, že pojmy likvidita a solventnost jsou velmi úzce propojeny a aby byl podnik solventní, musí mít v okamžiku splatnosti závazků dostatečnou hotovost nebo jiné prostředky, které lze na peníze rychle přeměnit (tedy dostatečně likvidní). [1] Obecně se likvidita vypočítá jako:

$$\text{Likvidita} = \frac{\text{likvidní prostředky}}{\text{splatné závazky}} (* 100 = v \%). \quad (5)$$

Za splatné závazky do jmenovatele se obvykle dosazují krátkodobé závazky, do čitatele se mohou dosazovat tři typy aktiv, podle toho se také rozlišují tři stupně likvidity:

- 1) **okamžitá likvidita** – do likvidních prostředků se dosazuje pouze finanční majetek, tedy peníze v hotovosti, na běžných účtech a jejich ekvivalenty (krátkodobé cenné papíry, šeky)

$$\text{okamžitá likvidita} = \frac{\text{finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}} (* 100 = v \%) \quad (6)$$

- 2) **pohotovostní likvidita** – kromě finančního majetku se do likvidních prostředků přidávají ještě krátkodobé pohledávky, protože se předpokládá, že tyto peníze dostaneme od svých odběratelů brzy zaplacené, avšak vždy je potřeba počítat s tím, že část krátkodobých pohledávek nebude nikdy splacena [1]

$$\text{pohotovostní likvidita} = \frac{\text{fin. majetek} + \text{krátk. pohledávky}}{\text{krátk. závazky}} (* 100 = v \%) \quad (7)$$

- 3) **běžná likvidita** – v tomto ukazateli jsou likvidní prostředky chápány široce, do čitatele se dosazují veškerá oběžná aktiva

$$\text{běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} (* 100 = v \%). \quad (8)$$

Obecně platí, že je dobré, když podnik dosahuje vyšších hodnot likvidity (rozhodně vyšší než jedna), znamená to, že podnik má dost likvidního majetku na to, aby včas platil své závazky. Nejvyšších hodnot dosahuje likvidita běžná, naopak nejnižších likvidita okamžitá. [1]

### 3.3.3 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity, též také obrátivosti, se zabývají relativní vázaností kapitálu v položkách aktiv. Tyto ukazatele vyjadřují rychlost obrátu (počet obrátek za stanovený časový interval) nebo dobu obrátu (doba vázanosti aktiva v určité formě). V ukazateli se vždy nachází některá z položek aktiv (převážně oběžných) nebo pasiv a poměruje se s tržbami. [2]

- Doba obrátu aktiv

Vyjadřuje dobu, za kterou je z tržeb možné obnovit celková (stálá/oběžná) aktiva [2] a vypočítá se jako:

$$\text{doba obrátu aktiv [dny]} = \frac{\text{aktiva (celková/stálá/oběžná)}}{\text{roční tržby}} * 365. \quad (9)$$

- Doba obrátu pohledávek

Vyjadřuje, po jakou dobu (z jednoho roku) se majetek podniku vyskytuje ve formě pohledávek. Čím nižší je hodnota ukazatele, tím je kratší doba obrátu – podnik inkasuje rychleji své pohledávky a může získanou hotovost znovu investovat a tím vydělat další peníze. [2]

$$\text{Doba obrátu pohledávek [dny]} = \frac{\text{pohledávky z obchodního styku}}{\text{roční tržby}} * 365 \quad (10)$$

- Rychlost obratu pohledávek

Vypovídá o počtu obrátok, které pohledávky uskutečnily během jednoho roku v dosaženém objemu tržeb. Čím vyšší je hodnota ukazatele, tím lépe pro podnik – pohledávky vícekrát přinesly v sobě obsažený zisk. [2] Rychlost obratu se vypočítá jako převrácená hodnota doby obratu, tedy:

$$\text{rychlost obratu [dny]} = \frac{\text{roční tržby}}{\text{pohledávky z obchodního styku}} * 365. \quad (11)$$

Mezi další ukazatele aktivity řadíme například rychlost a dobu obratu závazů a zásob, které se dají vypočítat obdobně jako u předchozích příkladů.

### 3.3.4 Ukazatele zadluženosti

Podniky v reálné ekonomice běžně využívají cizích zdrojů k financování svých aktiv, nelze, aby podnik všechna svá aktiva financoval pouze z vlastního kapitálu (není to žádoucí, protože podnik má potom méně celkového kapitálu, což přispívá ke snížení výnosnosti). Na druhou stranu podnik nemůže vše financovat pouze pomocí cizího kapitálu (zákon to ale ani nepřipouští, protože vždy musí existovat ve společnosti nějaký základní kapitál). Jde tedy o to, najít správnou skladbu zdrojů financování činnosti podniku, tedy optimální vztah mezi vlastním a cizím kapitálem. Ukazatele zadluženosti porovnávají rozvahové položky a na základě vypočtených hodnot se zjistí, z jaké části jsou aktiva společnosti financována cizími zdroji. [6]

- Ukazatel věřitelského rizika

Ukazatel věřitelského rizika neboli celková zadluženost představuje poměr cizího kapitálu a celkových aktiv. Obecně platí, že čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím vyšší je riziko věřitelů. Doporučený podíl cizích zdrojů ve společnosti je 50 %. [3]

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{celková aktiva (pasiva)}} (* 100 = v \%). \quad (12)$$

- Zadluženost vlastního kapitálu

Tento ukazatel udává, kolik cizích zdrojů připadá na jednotku vlastního jmění, čím vyšší je hodnota ukazatele, tím více cizích zdrojů podnik využívá. Tento údaj je významným ukazatelem pro banky z hlediska poskytování úvěrů. Cizí zdroje by neměly překročit jeden a půl násobek hodnoty vlastního kapitálu. [6]

$$\text{Zadluženosti vlastního kapitálu} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{vlastní kapitál}} (* 100 = v \%). \quad (13)$$



## 4 Mezipodnikové srovnávání

Kapitola mezipodnikového srovnávání otevírá praktičtější část bakalářské práce, která se bude krátce zabývat teorií mezipodnikového srovnávání, dále představením vybraných společností, a nakonec samotnou finanční analýzou, porovnáváním a vyhodnocením skutečných dat získaných z finančních výkazů vybraných společností, a to na základě teoretických znalostí nabytých v předchozích kapitolách.

Metody sloužící k porovnávání podniků a výsledků jejich hospodaření označujeme jako mezipodnikové srovnávání. Je možné srovnávat historický vývoj, současnou situaci nebo vývojové trendy podniků. Pomocí těchto metod je možné odhalit silná a slabší místa, a především ukázat na rezervy, které v hospodaření podniku existují, což je dáno tím, že některé podniky dosahují lepších výsledků. Porovnávat je možné s podniky, které dosahují průměrných výsledků v odvětví, s podniky konkurenčními nebo také s nejlepším podnikem (tzv. benchmarking). [4]

Základním předpokladem pro objektivní porovnání je srovnatelnost podniků. Mělo by se jednat o podniky ze stejného odvětví s podobným výrobním programem a o podniky se srovnatelnou velikostí (ať už podle počtu zaměstnanců nebo např. podle obrátu). Důležité je také geografické hledisko – podniky by se měli nacházet ve stejné lokalitě (např. ve stejném městě či kraji) zejména kvůli srovnatelnému okruhu zákazníků. [4]

Metody mezipodnikového srovnání se rozdělují na **jednorozměrné** a **vícerozměrné**. U jednorozměrných metod se podniky hodnotí podle jednoho ukazatele (např. EVA), vícerozměrné metody podniky hodnotí podle soustavy ukazatelů. Vícerozměrné metody se dělí i dále na metody jednodušší (metoda pořadí, bodovací metoda) a složitější (metoda normované proměnné). [4] Tyto metody se ale spíše využívají při porovnávání většího množství podniků a vzhledem k tomu, že ve své práci budu porovnávat pouze dva podniky, nebudu se těmito složitějšími metodami podrobněji zabývat a v závěru práce použiji jednoduchou metodu pořadí.

### 4.1 Výběr stavebních společností

Vzhledem k tomu, že cílem této práce je provést finanční analýzu dvou stavebních společností, byl jejich výběr zásadním krokem. Stavební společnosti byly vybrány podle několika kritérií, a to zejména předmětu podnikání, lokality, počtu zaměstnanců a obrátu. Předmět podnikání byl jasný – provádění staveb, jako lokalita byl zvolen Plzeňský kraj a počet zaměstnanců 20 až 50. U celkového obrátu nebyl kladen požadavek na určitou výši, ale pouze na srovnatelnost jeho hodnoty (řádově stejné) u obou společností. Důležité také bylo, aby

vybrané společnosti měly do veřejného rejstříku vloženy všechny účetní závěrky v určité časové řadě a také v požadované kvalitě – tzn. čitelně a v plném, nikoli zkráceném rozsahu.

Problémů s vyhledáním takovýchto společností bylo několik. V první řadě to, že položka obrát je povinnou součástí výsledovky až od roku 2016, takže v letech předchozích ho bylo nutné dopočítat<sup>7</sup> a dále také, že velká většina společností nedodrží své povinnosti vkládat účetní závěrky do rejstříku včas. Dalším problémem je, že účetní závěrky bývají často pouze naskenované, takže některé důležité hodnoty nelze přečíst, jindy zase společnosti dodají včas účetní závěrku, ale chybí v ní např. příloha, ve které se nacházejí informace např. o počtu zaměstnanců.

Na základě výše zmíněných kritérií bylo vybráno sedm společností – BKV Stavební společnost s.r.o., Ekolevel s.r.o., Penstav spol. s.r.o., Prestol holding a.s., Stavas spol. s.r.o., Stavební společnost Sipa s.r.o. a Tazata spol. s.r.o. Z těchto společností byly následně vybrány dvě, které měli 2015–2011 nejpodobnější obrát i počet zaměstnanců a zároveň jim nechybělo příliš mnoho důležitých dokumentů, byla to **Stavební společnost Sipa s.r.o.** a **Prestol holding, a.s.**, kterými se v této práci budu dále zabývat.

#### 4.1.1 Prestol holding, a.s.

Společnost Prestol holding, a.s. (dále jen „Prestol“) působí v Plzeňském kraji od roku 1994 a poskytuje služby především v oblasti komplexní občanské i průmyslově výstavby, monolitických konstrukcí a revitalizací bytových domů, doprovodnými službami jsou dodávky stavebních materiálů, půjčovna stavební mechanizace a zemní a výkopové práce. [7]

<b>Zápis:</b>	11. května 1994
<b>Sídlo:</b>	Zborovská 542/29, Plzeň
<b>IČO:</b>	008 85 045
<b>Právní forma:</b>	akciová společnost
<b>Výše obrátu (průměr za roky 2011-2016):</b>	81 289 tis. Kč
<b>Počet zaměstnanců (průměr za roky 2012-2015):</b>	50
<b>Předmět podnikání:</b>	

- Provádění staveb, jejich změn a odstraňování
- Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
- Silniční motorová doprava

Zdroj: [8]

---

<sup>7</sup> Čistý obrát se vypočítá z výkazu zisku a ztráty jako suma všech výnosů a tržeb.

### 4.1.2 Stavební společnost SIPA, s.r.o.

Stavební společnost Sipa s.r.o. (dále jen „Sipa“) byla založena v roce 1991 jako stavební společnost zabývající se výstavbou průmyslových, občanských a zemědělských objektů. Společnost provádí stavby formou generální dodávky včetně projektové dokumentace, výroby a montáže ocelových konstrukcí, opláštění a zámečnických a truhlářských konstrukcí. [9]

<b>Zápis:</b>	11. března 1991
<b>Sídlo:</b>	Škvrňanská 2688/52, Plzeň
<b>IČO:</b>	147 04 668
<b>Právní forma:</b>	společnost s ručením omezeným
<b>Výše obratu (průměr za roky 2011-2015):</b>	91 764 tis. Kč
<b>Počet zaměstnanců (průměr za roky 2011-2016):</b>	33
<b>Předmět podnikání:</b>	

- provádění průmyslových staveb
- provádění bytových a občanských staveb
- obchodní činnost s nepotravinářským zbožím
- zámečnictví
- provádění inženýrských staveb
- provádění dopravních staveb

Zdroj: [8]

## 5 Mezipodnikové srovnání pomocí vybraných metod finanční analýzy

V této části práce se již budu zabývat finanční analýzou z praktického hlediska, a to aplikováním vybraných metod na finanční výkazy společností Prestol a Sipa. Vybranými metodami se rozumí metody, které byly vysvětleny v teoretické části této práce, konkrétně horizontální i vertikální rozbor rozvahy a výkazu zisku a ztráty a dále také analýzou poměrových ukazatelů rentability, likvidity, aktivity a zadluženosti. Následující podkapitoly jsou rozděleny vždy stejně, a to tak, že nejprve je provedena vybraná (např. horizontální) analýza společnosti Prestol (v grafech a tabulkách vždy označena modrou barvou) a následně vybraná analýza společnosti Sipa (v grafech a tabulkách značena vždy oranžovou barvou). Po těchto kapitolách následuje porovnání výsledků obou společností a po něm další z vybraných analýz.

## 5.1 Horizontální analýza rozvahy

Horizontální analýza zobrazuje vývoj jednotlivých položek rozvahy mezi jednotlivými roky v delší časové řadě. Vedle sloupce s absolutní změnou hodnoty položky je v tabulce uvedena i relativní změna v procentech, která má lepší vypovídající hodnotu, pokud se pohybujeme v kladných hodnotách, jak již bylo zmíněno v kapitole 3.1. Hodnoty, které nedávají příliš smysl budou v tabulkách vždy vyznačeny žlutou barvou. Vůbec nejlépe se ale vývoj hodnot vyčte ze spojnicového grafu, proto jsou v kapitole 5.1.3 vytvořeny čtyři spojnicové grafy pro lepší porovnání společností.

### 5.1.1 Horizontální analýza rozvahy společnosti Prestol holding, a.s.

Následující Tabulka 4 sleduje vývoj hodnot jednotlivých položek rozvahy během šestileté časové řady.

Z horizontální analýzy společnosti vyplývá, že celková aktiva/pasiva podléhala spíše klesajícímu trendu, hodnoty se, kromě jednoho období mezi lety 2012 a 2013, snižovaly. K největšímu poklesu celkových aktiv/pasiv došlo hned mezi následujícími dvěma lety (2013–2014) – pokles o 33 %.

V samotných aktivech u položky dlouhodobého hmotného majetku hodnoty během celého sledovaného období klesaly, přičemž k nejstrmějšímu úbytku došlo mezi roky 2011 a 2012, kdy se objem dlouhodobého majetku snížil o 78 %. Společnost pravděpodobně prodávala majetek kvůli nepříznivé finanční situaci (viz výsledek hospodaření). Tento pokles zapříčinil i změnu v celkové skladbě aktiv, kdy na začátku sledovaného období tvořila oběžná aktiva přibližně dvě třetiny celkových aktiv, zatímco na konci sledovaného období tvořila oběžná aktiva převážnou část (asi 95 %) celkových aktiv. Při bližším pohledu na oběžná aktiva je vidět, že položka zásob se během let nijak výrazněji neměnila, naopak u krátkodobého finančního majetku docházelo k během let k prudkému poklesu až na poslední roky, kdy se objem finančního majetku o 2 % zvýšil (zde je nutné sledovat absolutní změnu, protože změna procentní ukazuje -2 %). U položky krátkodobých pohledávek došlo k celkovému růstu, první tři roky hodnoty nepřesáhly 20 mil. Kč, ale další roky se hodnoty pohybovaly spíše kolem 30 mil. Kč (viz Příloha 1). Tato náhlá změna by mohla být způsobena změnou délky splatnosti faktur ze strany zkoumané společnosti. K největšímu nárůstu v absolutních číslech v rámci aktiv došlo u položky krátkodobých pohledávek z roku 2012 na rok 2013, kdy jejich hodnota skokově vzrostla o 17 432 tis. Kč. K největší relativní změně došlo v rámci aktiv u krátkodobého finančního majetku mezi lety 2013 a 2014, kdy hodnota klesla o 733 %.

Tabulka 4 - horizontální rozbor rozvahy, Prestol a.s.

Horizontální analýza majetku PRESTOL holding, a.s.	Δ 2010/2011		Δ 2011/2012		Δ 2012/2013		Δ 2013/2014		Δ 2014/2015	
	absol. [tis. Kč]		absol. [tis. Kč]		absol. [tis. Kč]		absol. [tis. Kč]		absol. [tis. Kč]	
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>-8 156</b>	<b>-22 %</b>	<b>-4 572</b>	<b>-16 %</b>	<b>16 172</b>	<b>67 %</b>	<b>-13 224</b>	<b>-33 %</b>	<b>-1 817</b>	<b>-7 %</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>-3 923</b>	<b>-28 %</b>	<b>-7 850</b>	<b>-78 %</b>	<b>-410</b>	<b>-19 %</b>	<b>-478</b>	<b>-27 %</b>	<b>-134</b>	<b>-10 %</b>
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	-3 923	-28 %	-7 850	-78 %	-410	-19 %	-478	-27 %	-134	-10 %
<i>Dlouhodobý finanční majetek</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>-3 003</b>	<b>-14 %</b>	<b>3 528</b>	<b>19 %</b>	<b>16 648</b>	<b>76 %</b>	<b>-12 746</b>	<b>-33 %</b>	<b>-1 683</b>	<b>-7 %</b>
<i>Zásoby</i>	-24	-1 %	73	5 %	-263	-16 %	580	42 %	-162	-8 %
<i>Dlouhodobé pohledávky</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Krátkodobé pohledávky</i>	-728	-5 %	3 664	24 %	17 432	92 %	-8 820	-24 %	-1 598	-6 %
<i>Krátkodobý finanční majetek</i>	-2 251	-63 %	-209	-16 %	-521	-46 %	-4 506	-733 %	77	-2 %
<b>Časové rozlišení</b>	<b>-1 230</b>	<b>-80 %</b>	<b>-250</b>	<b>-79 %</b>	<b>-66</b>	<b>-100 %</b>	<b>0</b>	<b>0 %</b>	<b>0</b>	<b>0 %</b>
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>-8 156</b>	<b>-22 %</b>	<b>-4 572</b>	<b>-16 %</b>	<b>16 172</b>	<b>67 %</b>	<b>-13 224</b>	<b>-33 %</b>	<b>-1 817</b>	<b>-7 %</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>-2 720</b>	<b>-50 %</b>	<b>-8 482</b>	<b>-317 %</b>	<b>1 487</b>	<b>-26 %</b>	<b>532</b>	<b>-12 %</b>	<b>4 128</b>	<b>-109 %</b>
<i>Základní kapitál</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Kapitálové fondy</i>	0	0 %	-7 499	-80 %	0	0 %	-1 886	-100 %	0	0 %
<i>RF, NF, ostatní fondy ze zisku</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Výsledek hospodaření z minulých let</i>	-4 934	192 %	4 779	-64 %	-8 482	312 %	3 373	-30 %	532	-7 %
<i>Výsledek hospodaření běžného účetního období</i>	2 214	-45 %	-5 762	212 %	9 969	-118 %	-955	-64 %	3 596	676 %
<b>Cizí zdroje</b>	<b>-5 673</b>	<b>-18 %</b>	<b>3 861</b>	<b>15 %</b>	<b>13 844</b>	<b>47 %</b>	<b>-13 719</b>	<b>-32 %</b>	<b>-5 018</b>	<b>-17 %</b>
<i>Rezervy</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Dlouhodobé závazky</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Krátkodobé závazky</i>	-5 673	-18 %	3 861	15 %	13 844	47 %	-13 719	-32 %	-5 018	-17 %
<i>Bankovní úvěry</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<b>Časové rozlišení</b>	<b>237</b>	<b>171 %</b>	<b>49</b>	<b>13 %</b>	<b>841</b>	<b>198 %</b>	<b>-37</b>	<b>-3 %</b>	<b>-927</b>	<b>-75 %</b>

Zdroj: vlastní zpracování na základě finančních výkazů společnosti

V části pasiv nedošlo během sledovaného období k žádným změnám u položky základního kapitálu a rezervních fondů. Kapitálové fondy byly postupně úplně vyčerpány, aby se jimi částečně pokryla ztráta z minulých let. Výsledky hospodaření běžného účetního období vykazovaly první tři roky ztrátu, která se přesouvala do položky výsledku hospodaření z minulých let, následující tři roky vykázal podnik zisk, kterým byla ztráta z minulých let uhrazena. Nejproblematictější položkou v pasivech je vlastní kapitál. Z výše uvedené tabulky to není úplně patrné, ale v Příloze 1 se nachází základní tabulka s přesnými hodnotami všech položek od roku 2010 do roku 2015 a z té je jasně vidět, že hodnota Vlastního kapitálu byla mezi lety 2012–2014 záporná, což je velmi závažné zjištění. Dle zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech řešení, § 3, odstavec 4 platí, že: „Dlužník, který je právnickou osobou nebo

*fyzickou osobou – podnikatelem, je v úpadku i tehdy, je-li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Při stanovení hodnoty dlužníkovy majetku se přihlíží také k další správě jeho majetku, případně k dalšímu provozování jeho podniku, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník bude moci ve správě majetku nebo v provozu podniku pokračovat.“ [7]* V praxi to tedy znamená, že společnost, která vykazuje záporné hodnoty vlastního kapitálu je předlužená, a tudíž by mělo být rozhodnuto o úpadku společnosti a dále by se mělo postupovat podle zákona. To se ale v tomto případě nestalo a společnost pokračovala ve své činnosti i po dobu, kdy hodnota vlastního kapitálu byla záporná. Tato situace byla pravděpodobně způsobena velkou ztrátou vykázanou v roce 2012 (-8 482 tis. Kč), což byl první rok, kdy se i hodnota vlastního kapitálu snížila pod nulovou hranici. V dalších letech se hodnota vlastního kapitálu zvyšovala, až konečně v roce 2015 opět dosáhla kladné hodnoty. Záporná hodnota vlastního kapitálu má pravděpodobně souvislost i se skokovým zvýšením krátkodobých závazků mezi lety 2012 a 2013 (hodnota vzrostla o 13 844 tis. Kč).

Cizí zdroje v šestileté řadě jsou tvořeny pouze krátkodobými závazky, jejichž hodnota se od roku 2011 do roku 2013 zvyšovala, poté se začala zase snižovat, což může mít souvislost s tím, že se společnosti začalo trochu lépe dařit a mohla svoje závazky splácet včas. K největšímu absolutnímu extrému došlo u krátkodobých závazků, mezi roky 2012 a 2013, kdy jejich objem narostl o 13 844 tis. Kč, největší procentní nárůst byl zaznamenán mezi posledními dvěma lety u výsledku hospodaření, jehož hodnota vzrostla o 676 %.

### **5.1.2 Horizontální analýza rozvahy Stavební společnosti Sipa, s.r.o.**

Následující Tabulka 5 sleduje vývoj hodnot jednotlivých položek rozvahy během šestileté časové řady. Tabulka, kde se nachází přímo hodnoty jednotlivých položek mezi lety 2010 a 2015 je v Příloze 2.

Bilanční suma aktiv a pasiv během sledovaného období měla spíše rostoucí tendenci, až na rok 2012, kdy došlo ke čtvrtinovému poklesu oproti roku 2011. K nejstrmějšímu růstu došlo hned v prvních dvou letech, kdy se celková aktiva/pasiva zvýšila skoro o polovinu.

Tabulka 5 - horizontální rozbor rozvahy, Sipa s.r.o.

Horizontální analýza majetku SIPA, s.r.o.	Δ 2010/2011		Δ 2011/2012		Δ 2012/2013		Δ 2013/2014		Δ 2014/2015	
	absol. [tis. Kč]		absol. [tis. Kč]		absol. [tis. Kč]		absol. [tis. Kč]		absol. [tis. Kč]	
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>9 297</b>	<b>41 %</b>	<b>-8 163</b>	<b>-25 %</b>	<b>1 643</b>	<b>7 %</b>	<b>5 378</b>	<b>21 %</b>	<b>485</b>	<b>2 %</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>-76</b>	<b>-63 %</b>	<b>3</b>	<b>7 %</b>	<b>-30</b>	<b>-63 %</b>	<b>45</b>	<b>250 %</b>	<b>35</b>	<b>56 %</b>
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	-76	0 %	3	7 %	-30	-63 %	45	250 %	35	56 %
<i>Dlouhodobý finanční majetek</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>9 503</b>	<b>42 %</b>	<b>-8 145</b>	<b>-26 %</b>	<b>1 737</b>	<b>7 %</b>	<b>5 331</b>	<b>21 %</b>	<b>448</b>	<b>1 %</b>
<i>Zásoby</i>	2 727	72 %	-4 787	-74 %	-618	-36 %	6 509	590 %	-5 641	-74 %
<i>Dlouhodobé pohledávky</i>	-572	-38 %	-155	-17 %	-293	-38 %	-321	-66 %	-163	-100 %
<i>Krátkodobé pohledávky</i>	3 336	23 %	-1 016	-6 %	-1 340	-8 %	4 334	28 %	-311	-2 %
<i>Krátkodobý finanční majetek</i>	4 012	150 %	-2 187	-33 %	3 988	89 %	-5 191	-61 %	6 563	199 %
<b>Časové rozlišení</b>	<b>-130</b>	<b>-47 %</b>	<b>-21</b>	<b>-15 %</b>	<b>-64</b>	<b>-52 %</b>	<b>2</b>	<b>3 %</b>	<b>2</b>	<b>3 %</b>
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>9 297</b>	<b>41 %</b>	<b>-8 163</b>	<b>-25 %</b>	<b>1 643</b>	<b>7 %</b>	<b>5 378</b>	<b>21 %</b>	<b>485</b>	<b>2 %</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>129</b>	<b>7 %</b>	<b>204</b>	<b>11 %</b>	<b>673</b>	<b>32 %</b>	<b>863</b>	<b>31 %</b>	<b>602</b>	<b>17 %</b>
<i>Základní kapitál</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Kapitálové fondy</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>RF, NF, ostatní fondy ze zisku</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Výsledek hospodaření z minulých let</i>	564	146 %	129	14 %	203	19 %	675	53 %	862	44 %
<i>Výsledek hospodaření běžného účetního období</i>	-435	-77 %	75	58 %	470	230 %	188	28 %	-260	-30 %
<b>Cizí zdroje</b>	<b>9 291</b>	<b>44 %</b>	<b>-8 436</b>	<b>-28 %</b>	<b>964</b>	<b>4 %</b>	<b>4 612</b>	<b>20 %</b>	<b>-161</b>	<b>-1 %</b>
<i>Rezervy</i>	32	4 %	-348	-44 %	74	17 %	-270	-52 %	0	0 %
<i>Dlouhodobé závazky</i>	-191	-78 %	-5	-9 %	13	27 %	46	74 %	1 443	1336 %
<i>Krátkodobé závazky</i>	9 450	48 %	-8 083	-28 %	877	4 %	4 836	22 %	-1 604	-6 %
<i>Bankovní úvěry</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<b>Časové rozlišení</b>	<b>-123</b>	<b>-74 %</b>	<b>69</b>	<b>157 %</b>	<b>6</b>	<b>5 %</b>	<b>-97</b>	<b>-82 %</b>	<b>44</b>	<b>200 %</b>

Zdroj: vlastní zpracování na základě finančních výkazů společnosti

Mezi aktivy docházelo k výraznějším změnám u dlouhodobého hmotného majetku, jehož objem klesal až do roku 2013, kdy dosáhl svého minima, další dva roky se jeho hodnota ale opět výrazně zvýšila a blížila se původní hodnotě z roku 2010. U položek oběžných aktiv můžeme sledovat poměrně vyrovnaná čísla u krátkodobých pohledávek, jejich hodnota se pohybovala mezi 14 a 20 mil. Kč. Položka dlouhodobých pohledávek postupně během šesti sledovaných let klesla dokonce na nulovou hodnotu, což je pro společnost velmi dobré znamení. U položek zásob a krátkodobého finančního majetku docházelo k výrazným změnám. Zásoby se během sledovaného období výrazně skokově měnily, a to oběma směry. Podobně na tom je položka krátkodobého finančního majetku, jehož hodnota se měnila skokově i o stovky procent.

U těchto dvou posledně zmiňovaných položek můžeme vysledovat největší extrémy v rámci aktiv. K největšímu absolutnímu rozdílu došlo mezi lety 2014 a 2015 u položky krátkodobého finančního majetku, kdy hodnota vzrostla o 6 563 tis. Kč. K největšímu procentnímu rozdílu mezi lety 2013 a 2014 u zásob, kdy jejich objem vzrostl o 590 %.

Na straně pasiv zůstávaly konstantní položky základního kapitálu a rezervních fondů. Výsledky hospodaření běžného období se pohybovaly převážně kolem 600 tis. Kč, kromě let 2011 a 2012, kdy se výsledek hospodaření snížil, nicméně společnost se ani jednou za sledované období nedostala do ztráty. Položka výsledku hospodaření z minulých let se postupně navyšovala tím, jak společnost přesouvala zisk běžného období právě na tuto položku. Cizí zdroje ve společnosti tvořily po celou sledovanou dobu převážnou část pasiv. Stav rezerv společnosti převážně klesal, dlouhodobé závazky první tři roky klesaly, poté zase začaly růst – nejvíce mezi posledními dvěma lety, nárůst činil 1 336 %, což je zároveň nejvyšší procentní nárůst mezi pasivy. To by pro společnost mohl být problém, protože takový nárůst dlouhodobých závazků nepůsobí dobrým dojmem, zvýšení ale mohlo být pouze dočasné. Největší podíl na cizích zdrojích mají krátkodobé závazky, které se pohybovaly v rozmezí kolem 20 a 30 mil. Kč, ke skokové změně došlo během prvních dvou sledovaných let, kdy se objem krátkodobých závazků zvýšil o 9 450 tis. Kč, což je nejvyšší absolutní rozdíl mezi pasivy a souvisí pravděpodobně s tím, že společnosti mezi lety 2010 a 2011 klesl zisk nejvýrazněji za celé sledované období (pokles o 435 tis. Kč) a tím, že přestala včas platit svoje závazky si vlastně půjčovala peníze od svých dodavatelů.

### **5.1.3 Porovnání výstupů horizontálních analýz rozvah společností**

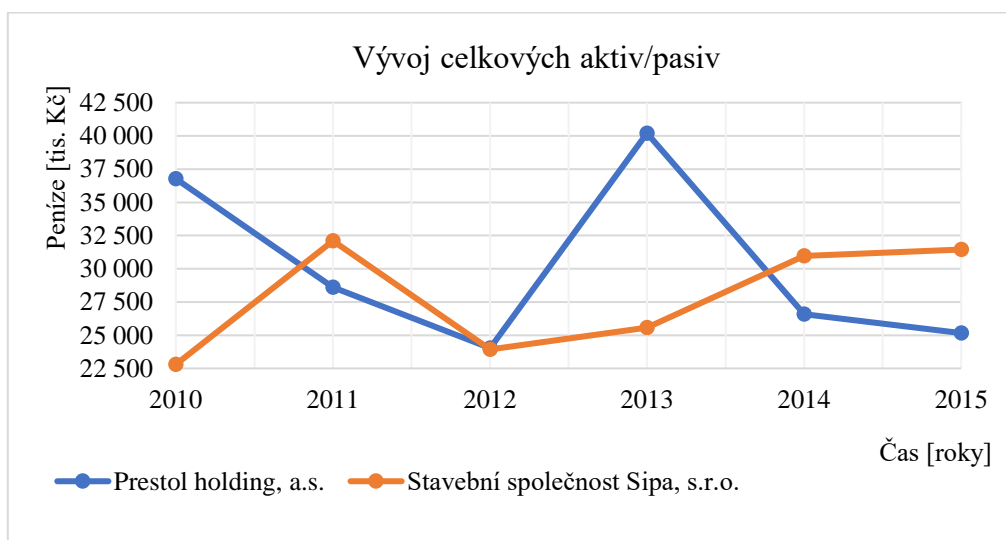
Grafy 1–4, které následují byly vytvořeny pro lepší orientaci ve vývoji jednotlivých položek rozvahy. Je zde vždy znázorněn průběh jedné veličiny v časové řadě pro obě porovnávané společnosti.

První dva grafy se věnují straně aktiv, Graf 1 sleduje jejich celkový vývoj a Graf 2 sleduje vývoj oběžných aktiv. Na první pohled je zřejmé, že vývoj u společnosti Sipa s.r.o. mezi lety 2012 a 2015 byl u aktiv celkově a u oběžných aktiv skoro stejný, z toho plyne, že aktiva společnosti ovlivňují převážně oběžná aktiva a hodnota dlouhodobého majetku je nízká. Zatímco u společnosti Prestol je vývoj celkových aktiv a oběžných aktiv podobný až mezi lety 2012 a 2015, což je dáno tím, že první dva roky společnost disponovala kromě oběžných aktiv i dlouhodobým majetkem, jehož hodnota se postupně snižovala, čímž se zvyšoval vliv oběžných aktiv. Celkový vývoj aktiv se u obou společností velmi liší, zejména v roce 2010, kdy rozdíl způsobila již zmiňovaná vysoká hodnota dlouhodobého majetku u společnosti Prestol, a



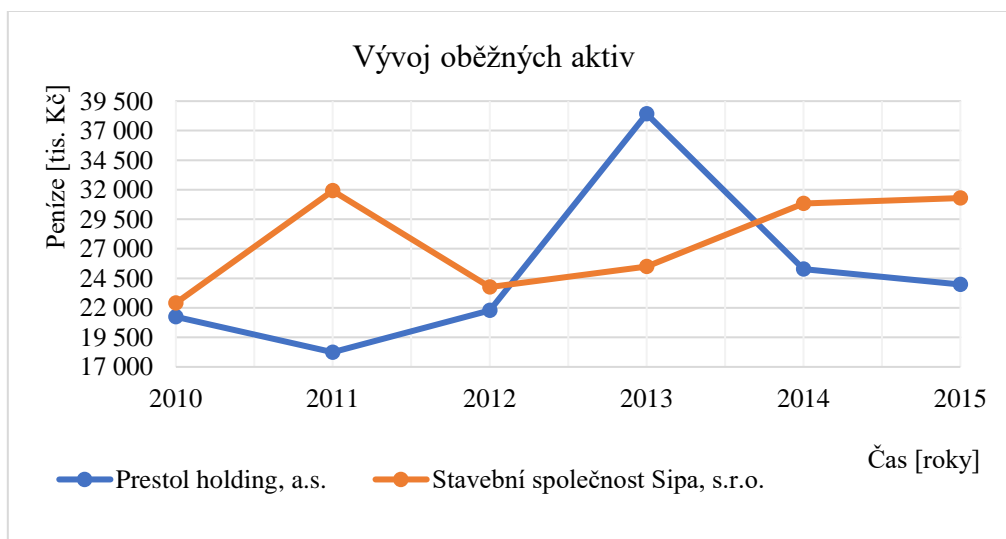
naopak jeho nízká hodnota u společnosti Sipa. Dále se vývoj velmi liší v roce 2013 a to díky tomu, že společnost Prestol vlastnila v roce 2013 nejvíce oběžných aktiv za celé sledované období, na rozdíl od společnosti Sipa, u které byla hodnota oběžných aktiv v roce 2013 podprůměrná. Nejbližší k sobě obě společnosti měly v roce 2011 a 2012, kdy se hodnota aktiv lišila o necelých 100 tis. Kč.

Graf 1 - vývoj celkových aktiv/pasiv společností



Zdroj: vlastní zpracování autorky

Graf 2 - vývoj oběžných aktiv společností

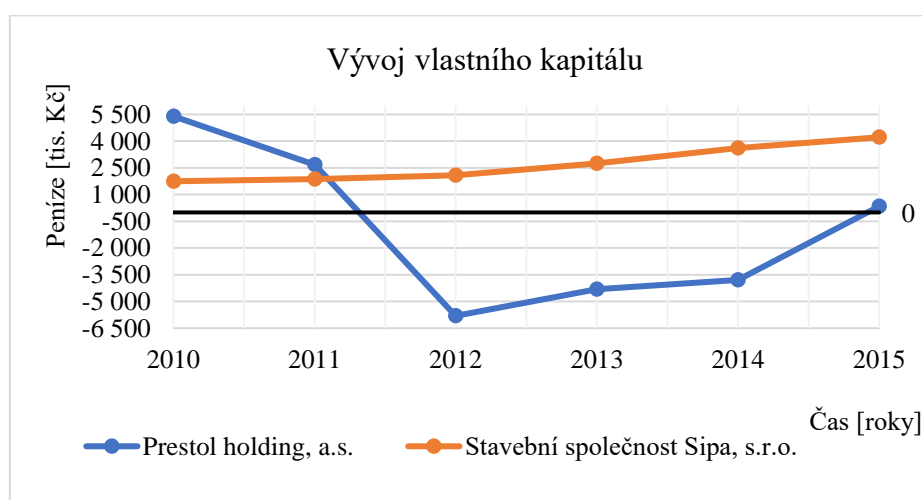


Zdroj: vlastní zpracování autorky

Další dva grafy (Graf 3 a Graf 4) znázorňují vývoj pasivních položek rozvahy, konkrétně vývoj vlastního kapitálu a cizích zdrojů. Opět je vidět rozdílný vývoj obou společností, z Grafu 3 je vidět příznivý vývoj vlastního kapitálu společnosti Sipa, jehož hodnota po celou dobu rostla, zatímco společnost Prestol se dostala v roce 2012 hodnotou vlastního kapitálu dokonce

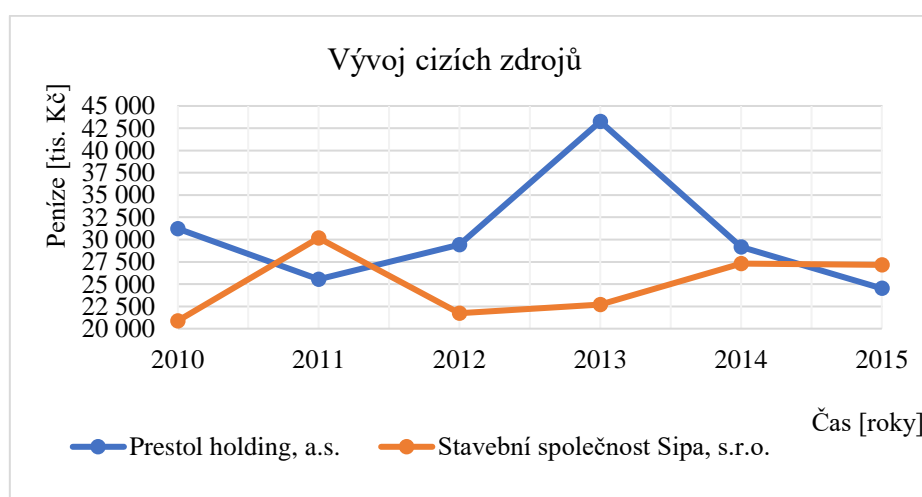
do vysokých záporných hodnot a z tohoto minima se poté další tři roky dostávala jen velmi pomalu, jak již bylo řečeno v kapitole 5.1.1. Tomu odpovídá i vývoj objemu cizích zdrojů, jejichž hodnota byla po většinu času mnohem vyšší u společnosti Prestol, která zřejmě měla problémy se splácením svých závazků, nutno ale podotknout, že hodnota dlouhodobých závazků byla u této společnosti po celou dobu nulová, zatímco společnost Sipa se na nulovou hodnotu nedostala ani jednou, v posledním sledovaném roce dokonce hodnota dlouhodobých závazků výrazně stoupla. Dále je důležité, že obě společnosti si „půjčovali“ peníze pouze od svých dodavatelů tím, že jim včas neplatily např. za dodané zboží a za takovou formu „půjčky“ neplatily žádný úrok. Hodnota bankovních úvěrů byla po celou dobu u obou společností nulová.

Graf 3 - vývoj vlastního kapitálu společností



Zdroj: vlastní zpracování autorky

Graf 4 - vývoj cizích zdrojů ve společnostech



Zdroj: vlastní zpracování autorky

## 5.2 Vertikální analýza rozvahy

Vertikální analýza rozvahy spočívá ve vyjádření různých položek účetního výkazu jako procentuální podíl k jedné zvolené položce (základně). [6] Jako tato základna se obvykle u rozvahy volí položka celkových aktiv a celkových pasiv, zkoumá se jejich struktura, například poměr dlouhodobého majetku a oběžných aktiv v celkových aktivech a jeho vývoj v čase.

### 5.2.1 Vertikální analýza rozvahy společnosti Prestol holding, a.s.

Následující Tabulka 6 je vertikální analýzou společnosti zpracovaná z šestileté řady rozvah. Z tabulky je možné vysledovat podíl dlouhodobého majetku a oběžných aktiv na celkových aktivech a ve spodní polovině tabulky podíl vlastního kapitálu a cizích zdrojů na celkových pasivech.

Z vertikálního rozboru je vidět, že aktiva společnosti tvořil ve sledovaných letech více oběžný majetek, jehož převaha nebyla v prvních dvou letech tak silná (do 65 %) jako v dalších čtyřech letech, kdy začal oběžný majetek tvořit drtivou část aktiv (přes 90 %). V samotných oběžných aktivech tvořily nejvyšší podíl vždy krátkodobé pohledávky.

V části pasiv je patrná obrovská převaha cizích zdrojů ve společnosti (vždy přes 85 %), které byly tvořeny výhradně krátkodobými závazky. Opět je tu vidět, že společnost ve sledovaných letech opravdu nehospoďařila dobře – v letech 2012–2014 byl veškerý kapitál ve společnosti z cizích zdrojů a vlastní kapitál dosahoval záporných hodnot především díky nepříznivým hodnotám u položek výsledku hospodaření z minulých let ve všech sledovaných letech a také díky ztrátám z běžného účetního období v prvních třech letech. Časové rozlišení tvoří tak malou část, že jej lze v tomto případě zanedbat.

Tabulka 6 - vertikální rozbor rozvahy, Prestol a.s.

Vertikální analýza majetku PRESTOL holding, a.s.	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	[tis. Kč]		[tis. Kč]		[tis. Kč]		[tis. Kč]		[tis. Kč]		[tis. Kč]	
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>36 761</b>	<b>100 %</b>	<b>28 605</b>	<b>100 %</b>	<b>24 033</b>	<b>100 %</b>	<b>40 205</b>	<b>100 %</b>	<b>26 981</b>	<b>100 %</b>	<b>25 164</b>	<b>100 %</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>13 970</b>	<b>38 %</b>	<b>10 047</b>	<b>35 %</b>	<b>2 197</b>	<b>9 %</b>	<b>1 787</b>	<b>4 %</b>	<b>1 309</b>	<b>5 %</b>	<b>1 175</b>	<b>5 %</b>
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	13 970	38 %	10 047	35 %	2 197	9 %	1 787	4 %	1 309	5 %	1 175	5 %
<i>Dlouhodobý finanční majetek</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>21 245</b>	<b>58 %</b>	<b>18 242</b>	<b>64 %</b>	<b>21 770</b>	<b>91 %</b>	<b>38 418</b>	<b>96 %</b>	<b>25 672</b>	<b>95 %</b>	<b>23 989</b>	<b>95 %</b>
<i>Zásoby</i>	1 602	4 %	1 578	6 %	1 651	7 %	1 388	3 %	1 968	7 %	1 806	7 %
<i>Dlouhodobé pohledávky</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Krátkodobé pohledávky</i>	16 047	44 %	15 319	54 %	18 983	79 %	36 415	91 %	27 595	102 %	25 997	103 %
<i>Krátkodobý finanční majetek</i>	3 596	10 %	1 345	5 %	1 136	5 %	615	2 %	-3 891	-14 %	-3 814	-15 %
<b>Časové rozlišení</b>	<b>1 546</b>	<b>4 %</b>	<b>316</b>	<b>1 %</b>	<b>66</b>	<b>0 %</b>	<b>0</b>	<b>0 %</b>	<b>0</b>	<b>0 %</b>	<b>0</b>	<b>0 %</b>
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>36 761</b>	<b>100 %</b>	<b>28 605</b>	<b>100 %</b>	<b>24 033</b>	<b>100 %</b>	<b>40 205</b>	<b>100 %</b>	<b>26 981</b>	<b>100 %</b>	<b>25 164</b>	<b>100 %</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>5 396</b>	<b>15 %</b>	<b>2 676</b>	<b>9 %</b>	<b>-5 806</b>	<b>-24 %</b>	<b>-4 319</b>	<b>-11 %</b>	<b>-3 787</b>	<b>-14 %</b>	<b>341</b>	<b>1 %</b>
<i>Základní kapitál</i>	3 500	10 %	3 500	12 %	3 500	15 %	3 500	9 %	3 500	13 %	3 500	14 %
<i>Kapitálové fondy</i>	9 385	26 %	9 385	33 %	1 886	8 %	1 886	5 %	0	0 %	0	0 %
<i>RF, NF, ostatní fondy ze zisku</i>	10	0 %	10	0 %	10	0 %	10	0 %	10	0 %	10	0 %
<i>Výsledek hospodaření z minulých let</i>	-2 565	-7 %	-7 499	-26 %	-2 720	-11 %	-11 202	-28 %	-7 829	-29 %	-7 297	-29 %
<i>Výsledek hospodaření běžného účetního období</i>	-4 934	-13 %	-2 720	-10 %	-8 482	-35 %	1 487	4 %	532	2 %	4 128	16 %
<b>Cizí zdroje</b>	<b>31 226</b>	<b>85 %</b>	<b>25 553</b>	<b>89 %</b>	<b>29 414</b>	<b>122 %</b>	<b>43 258</b>	<b>108 %</b>	<b>29 539</b>	<b>109 %</b>	<b>24 521</b>	<b>97 %</b>
<i>Rezervy</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Dlouhodobé závazky</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Krátkodobé závazky</i>	31 226	85 %	25 553	89 %	29 414	122 %	43 258	108 %	29 539	109 %	24 521	97 %
<i>Bankovní úvěry</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<b>Časové rozlišení</b>	<b>139</b>	<b>0 %</b>	<b>376</b>	<b>0 %</b>	<b>425</b>	<b>2 %</b>	<b>1 266</b>	<b>3 %</b>	<b>1 229</b>	<b>5 %</b>	<b>302</b>	<b>1 %</b>

Zdroj: vlastní zpracování na základě finančních výkazů společnosti

## 5.2.2 Vertikální analýza rozvahy Stavební společnosti Sipa, s.r.o.

Následuje Tabulka 7 – vertikální rozbor rozvahy druhé z porovnávaných společností.

Struktura a sledované položky jsou stejné jako u přechodí analýzy.

Tabulka 7 - vertikální rozbor rozvahy, Sipa s.r.o.

Vertikální analýza majetku SIPA, s.r.o.	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	[tis. Kč]		[tis. Kč]		[tis. Kč]		[tis. Kč]		[tis. Kč]		[tis. Kč]	
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>22 803</b>	<b>100 %</b>	<b>32 100</b>	<b>100 %</b>	<b>23 937</b>	<b>100 %</b>	<b>25 580</b>	<b>100 %</b>	<b>30 958</b>	<b>100 %</b>	<b>31 443</b>	<b>100 %</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>121</b>	<b>1 %</b>	<b>45</b>	<b>0 %</b>	<b>48</b>	<b>0 %</b>	<b>18</b>	<b>0 %</b>	<b>63</b>	<b>0 %</b>	<b>98</b>	<b>0 %</b>
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	121	1 %	45	0 %	48	0 %	18	0 %	63	0 %	98	0 %
<i>Dlouhodobý finanční majetek</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>22 408</b>	<b>98 %</b>	<b>31 911</b>	<b>99 %</b>	<b>23 766</b>	<b>99 %</b>	<b>25 503</b>	<b>100 %</b>	<b>30 834</b>	<b>100 %</b>	<b>31 282</b>	<b>99 %</b>
<i>Zásoby</i>	3 781	17 %	6 508	20 %	1 721	7 %	1 103	4 %	7 612	25 %	1 971	6 %
<i>Dlouhodobé pohledávky</i>	1 504	7 %	932	3 %	777	3 %	484	2 %	163	1 %	0	0 %
<i>Krátkodobé pohledávky</i>	14 446	63 %	17 782	55 %	16 766	70 %	15 426	60 %	19 760	64 %	19 449	62 %
<i>Krátkodobý finanční majetek</i>	2 677	12 %	6 689	21 %	4 502	19 %	8 490	33 %	3 299	11 %	9 862	31 %
<b>Časové rozlišení</b>	<b>274</b>	<b>1 %</b>	<b>144</b>	<b>0 %</b>	<b>123</b>	<b>1 %</b>	<b>59</b>	<b>0 %</b>	<b>61</b>	<b>0 %</b>	<b>63</b>	<b>0 %</b>
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>22 803</b>	<b>100 %</b>	<b>32 100</b>	<b>100 %</b>	<b>23 937</b>	<b>100 %</b>	<b>25 580</b>	<b>100 %</b>	<b>30 958</b>	<b>100 %</b>	<b>31 443</b>	<b>100 %</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>1 749</b>	<b>8 %</b>	<b>1 878</b>	<b>6 %</b>	<b>2 082</b>	<b>9 %</b>	<b>2 755</b>	<b>11 %</b>	<b>3 618</b>	<b>12 %</b>	<b>4 220</b>	<b>13 %</b>
<i>Základní kapitál</i>	120	1 %	120	0 %	120	1 %	120	0 %	120	0 %	120	0 %
<i>Kapitálové fondy</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>RF, NF, ostatní fondy ze zisku</i>	678	3 %	678	2 %	678	3 %	678	3 %	678	2 %	678	2 %
<i>Výsledek hospodaření z minulých let</i>	387	2 %	951	3 %	1 080	5 %	1 283	5 %	1 958	6 %	2 820	9 %
<i>Výsledek hospodaření běžného účetního období</i>	564	2 %	129	0 %	204	1 %	674	3 %	862	3 %	602	2 %
<b>Cizí zdroje</b>	<b>20 887</b>	<b>92 %</b>	<b>30 178</b>	<b>94 %</b>	<b>21 742</b>	<b>91 %</b>	<b>22 706</b>	<b>89 %</b>	<b>27 318</b>	<b>88 %</b>	<b>27 157</b>	<b>86 %</b>
<i>Rezervy</i>	759	3 %	791	2 %	443	2 %	517	2 %	247	1 %	247	1 %
<i>Dlouhodobé závazky</i>	245	1 %	54	0 %	49	0 %	62	0 %	108	0 %	1 551	5 %
<i>Krátkodobé závazky</i>	19 883	87 %	29 333	91 %	21 250	89 %	22 127	87 %	26 963	87 %	25 359	81 %
<i>Bankovní úvěry</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<b>Časové rozlišení</b>	<b>167</b>	<b>1 %</b>	<b>44</b>	<b>0 %</b>	<b>113</b>	<b>0 %</b>	<b>119</b>	<b>0 %</b>	<b>22</b>	<b>0 %</b>	<b>66</b>	<b>0 %</b>

Zdroj: vlastní zpracování na základě finančních výkazů společnosti

Skladba aktiv hraje podle vertikální analýzy jednoznačně ve prospěch oběžných aktiv, kde největší objem zaujímají krátkodobé pohledávky (obvykle přes 60 %). Položka dlouhodobého majetku nepřekročila ani v jednom roce vyšší, než 1% hodnotu. U skladby pasiv je možné pozorovat vyšší převahu cizích zdrojů nad vlastním kapitálem, jehož podíl se sice postupně zvyšoval, ale jen velmi pomalým tempem a hodnota se pohybovala kolem 10 %. U cizích zdrojů významně převažoval podíl krátkodobých závazků (ve všech sledovaných letech přes 80 %).

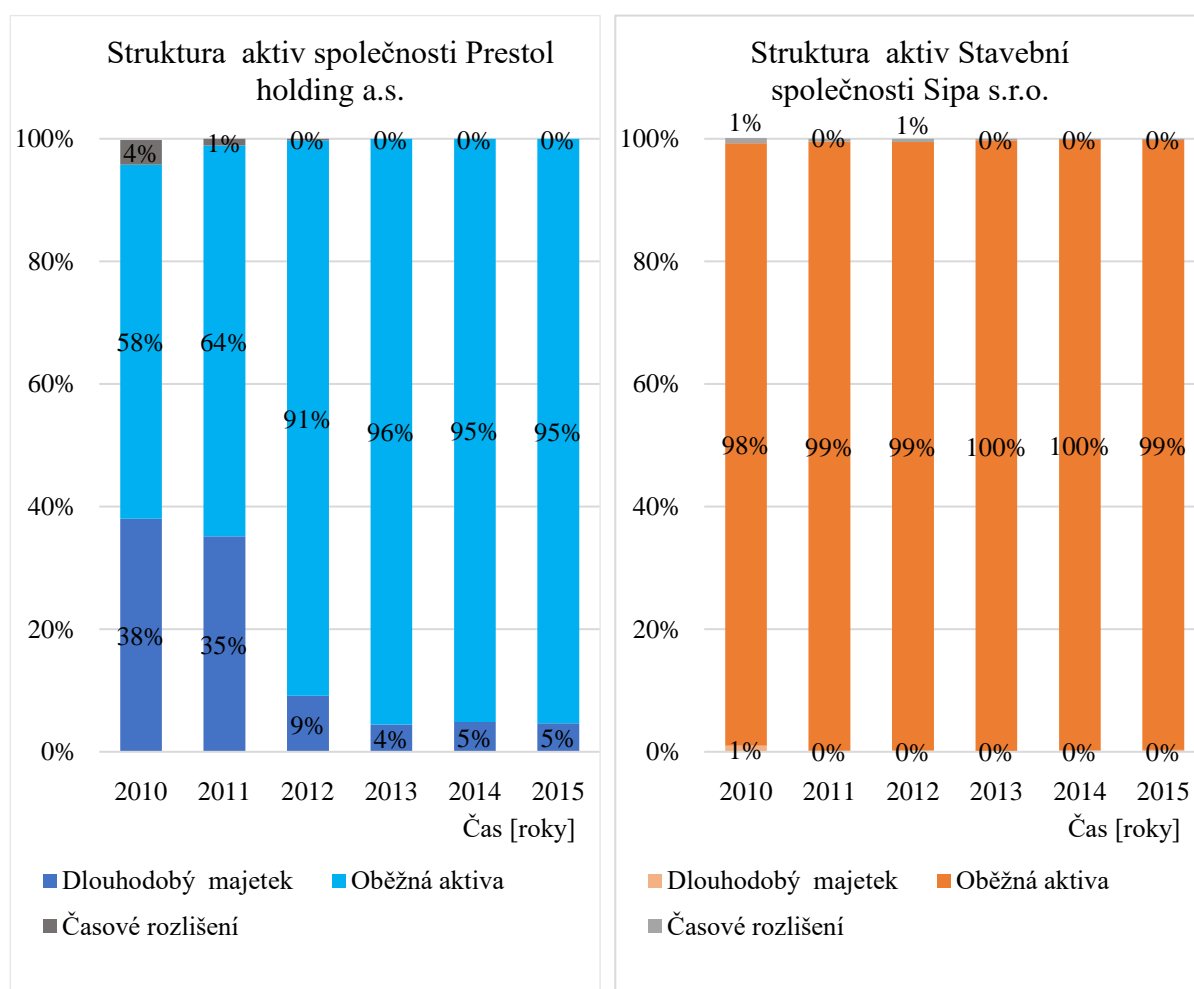
### 5.2.3 Porovnání výstupů vertikálních analýz rozvah společností

Pro porovnání výsledků byly vytvořeny čtyři sloupcové grafy, které porovnávají skladbu aktiv a pasiv obou společností.

V Grafu 5 a 6 je vidět, že obě společnosti disponují oběžnými aktivy ve velké převaze nad dlouhodobým majetkem. U společnosti Prestol se během sledovaných let struktura aktiv trochu změnila, první dva roky vlastnila i nějaký dlouhodobý majetek, kterého se ale poté zbavila a více se tak připodobnila k druhé ze sledovaných společností. Stavební společnost Sipa naproti tomu měla po celou dobu aktiva složená výhradně z oběžných aktiv a vyšší množství dlouhodobého majetku nevlastnila ani v jednom sledovaném roce.

Graf 5 - struktura aktiv, Prestol, a.s.

Graf 6 - struktura aktiv, Sipa s.r.o.

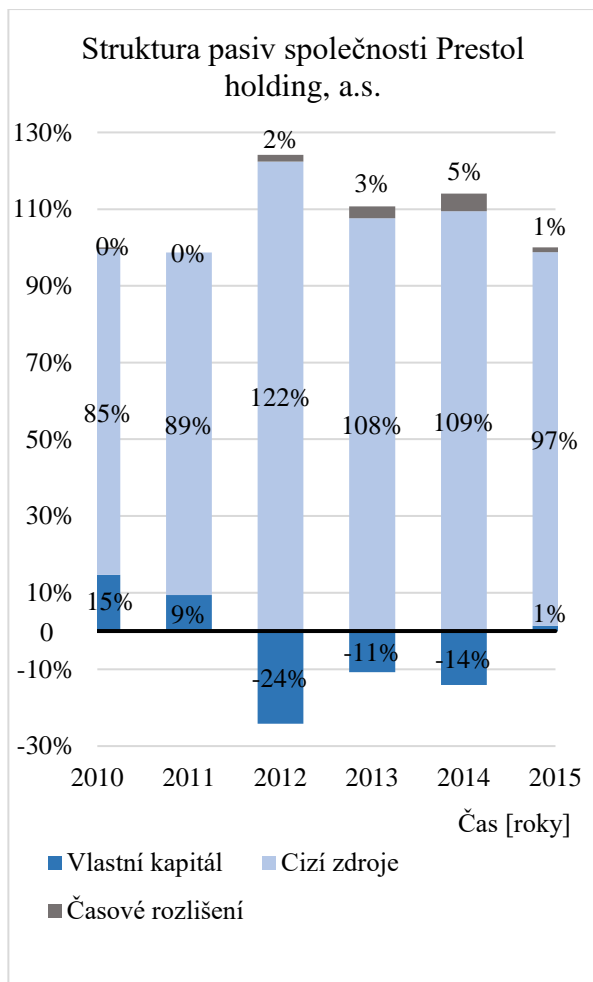


Zdroj: vlastní zpracování

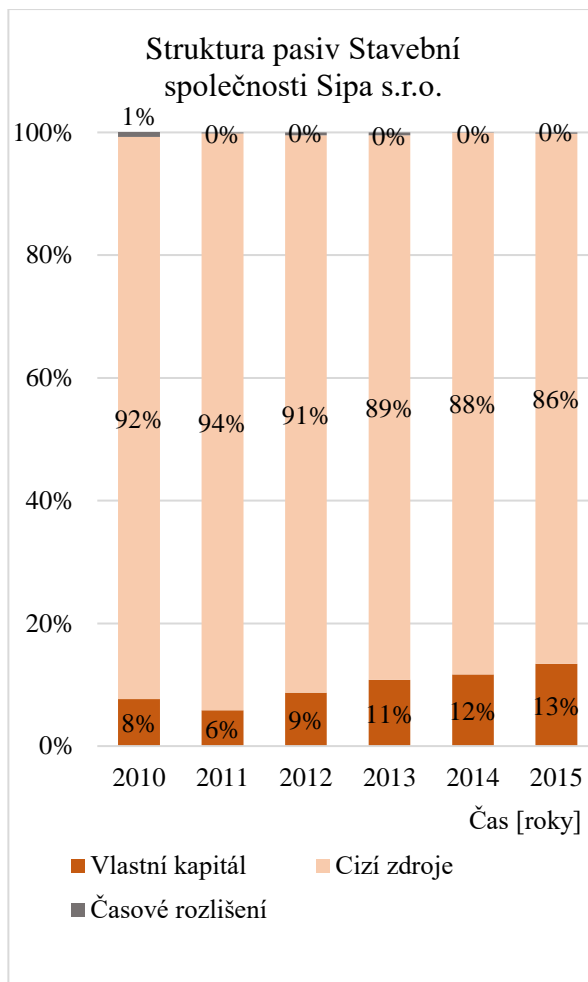
V Grafech 7 a 8 je znázorněno porovnání struktury pasiv obou společností. Obě mají společné, že naprostá většina pasiv je tvořena cizími zdroji, nikoli vlastním kapitálem. Ale společnost Sipa se na rozdíl od společnosti Prestol nedostala s hodnotou vlastního kapitálu do záporných čísel. Konkrétně v roce 2012 se společnost Prestol dostala do velkých potíží a až

v posledním sledovaném roce vlastní kapitál opět nabyl kladné hodnoty, i když stále velmi nízké. U druhé ze sledovaných společností můžeme pozorovat vývoj zcela jiný, kdy hodnota vlastního kapitálu během let rostla, tempo růstu bylo ale velmi mírné.

Graf 7 – struktura pasiv, Prestol a.s.



Graf 8 – struktura pasiv, Sipa s.r.o.



Zdroj: vlastní zpracování

### 5.3 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty je v principu stejná jako u rozvahy, opět se sleduje vývoj položky a její meziroční nárůst/pokles v časové řadě. Vedle absolutních změn je opět v tabulkách uvedena i relativní změna.

#### 5.3.1 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty společnosti Prestol holding, a.s.

Následující tabulka sleduje vývoj hodnot jednotlivých položek výkazu během šestileté časové řady. Tabulka 8 nezachycuje vývoj všech položek výsledovky, ale pouze součty výnosů a nákladů za provozní a finanční činnost a vývoj celkových tržeb. Nominální hodnoty výsledovky jsou vidět v Příloze 3.

Tabulka 8 – horizontální rozbor výkazu zisku a ztráty, Prestol a.s.

Výkaz zisku a ztráty Prestol holding, a.s.	Δ 2010/2011		Δ 2011/2012		Δ 2012/2013		Δ 2013/2014		Δ 2014/2015	
	tis. Kč		tis. Kč		tis. Kč		tis. Kč		tis. Kč	
Tržby celkem	-26 693	-29 %	8 766	13 %	27 417	36 %	-22 611	-22 %	1 513	2 %
Výkony	-17 954	-22 %	7 932	12 %	30 908	43 %	-22 590	-22 %	1 527	2 %
Provozní výnosy	-15 762	-40 %	1 281	5 %	-1 403	-6 %	-6 318	-27 %	4 037	23 %
Provozní náklady	-18 052	-40 %	7 132	27 %	-11 370	-34 %	-5 385	-24 %	375	2 %
<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	<b>2 290</b>	<b>-47 %</b>	<b>-5 851</b>	<b>225 %</b>	<b>9 967</b>	<b>-118 %</b>	<b>-933</b>	<b>-62 %</b>	<b>3 662</b>	<b>628 %</b>
Finanční výnosy	8	44 %	-1	-4 %	0	0 %	0	0 %	-16	-64 %
Finanční náklady	14	23 %	-34	-45 %	12	29 %	21	39 %	51	68 %
<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	<b>-6</b>	<b>14 %</b>	<b>33</b>	<b>-66 %</b>	<b>-12</b>	<b>71 %</b>	<b>-21</b>	<b>72 %</b>	<b>-67</b>	<b>134 %</b>
Výsledek hospodaření před zdaněním	2 284	-46 %	-5 818	220 %	9 955	-118 %	-954	-64 %	3 595	674 %
Daň z příjmu za běžnou činnost	70		-56	-80 %	-14	-100 %	0	0 %	0	0 %
<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	<b>2 214</b>	<b>-45 %</b>	<b>-5 762</b>	<b>212 %</b>	<b>9 969</b>	<b>-118 %</b>	<b>-954</b>	<b>-64 %</b>	<b>3 595</b>	<b>674 %</b>

Zdroj: vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Při hodnocení vývoje výsledků hospodaření je nutné pozorovat spíše absolutní změny, protože z důvodů uvedených v kapitole 3.1 je u žlutých položek procentní vyjádření zavádějící. Vývoj provozního výsledku hospodaření byl velmi nevyrovnaný, v prvních třech letech dosahoval záporných hodnot. K největšímu poklesu došlo mezi lety 2011 a 2012, kdy jeho hodnota klesla o 5 851 tis. Kč na hodnotu -8 451 tis. Kč. K největšímu růstu (o 9 967 tis. Kč) došlo mezi následujícími dvěma lety 2012 a 2013, kdy se společnost dostala poprvé za sledované období do kladných hodnot provozního výsledku hospodaření. Finanční výsledek hospodaření byl po celou dobu záporný a pouze v jednom období mezi lety 2011 a 2012 došlo k jeho růstu o 33 tis. Kč, nicméně ani tehdy výsledek nedosáhl kladné hodnoty (konkrétně -17 tis. Kč). Celkový výsledek hospodaření se vyvíjel podobně jako provozní výsledek, tzn. první tři roky záporný a poté již dosahoval kladných hodnot. To je způsobeno tím, že finanční výsledky hospodaření v celkovém objemu nemají na hospodářský výsledek takový vliv díky svým nízkým hodnotám oproti provozním výsledkům. Záporné výsledky hospodaření dostaly společnost do velkých potíží a dluhů, zejména ztráta z roku 2012 (-8 482 tis. Kč), od tohoto roku vykazovala společnost také záporné hodnoty vlastního kapitálu, tak již bylo zmíněno v horizontální analýze rozvahy společnosti Prestol. Celkové tržby<sup>8</sup> spíše rostly, k jejich poklesu došlo pouze ve dvou sledovaných obdobích mezi roky 2010 a 2011 a také 2013 a 2014.

<sup>8</sup> Celkové tržby nemají ve výsledovce svůj řádek a jsou součtem Tržeb za prodej zboží (I.), Výkonů (II), Tržeb z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu (III.) a Tržeb z prodeje cenných papírů a podílů (IV.).



V prvním období došlo k největšímu poklesu, a to o 29 %. K nejvyššímu růstu došlo mezi roky 2012 a 2013, kdy tržby vzrostly o 36 %.

### 5.3.1.1 Analýza hospodářského výsledku společnosti Prestol holding, a.s.

Každá společnost na konci účetního období vykáže nějaký hospodářský výsledek, buď zisk nebo ztrátu. Teprve valná hromada rozhodne o tom, jak se se ziskem nebo ztrátou bude nakládat. Pokud společnost dosáhne zisku, je několik možností – společnost může pomocí zisku uhradit např. ztrátu, kterou vykazala v minulých letech, zisk nebo jeho část se také může vyplatit akcionářům, ponechat zisk ve firmě tzn. přesunout do rozvahy do položky nerozdělený zisk z minulých let je také možnost. Dále může společnost dosaženým ziskem navýšit základní kapitál nebo např. vytvořit rezervní fond. Pokud společnost vykáže ztrátu má také několik možností, například se může pokusit uhradit ztrátu z rezervního fondu (pokud nějaký má), snížením základního kapitálu nebo z nerozděleného zisku, pokud společnost ztrátu nechce nebo nemůže uhrazovat, může jí přesunout do rozvahy do položky neuhrazená ztráta z minulých let.

Tato kapitola je zaměřena na to, jak společnost Prestol nakládala se svým hospodářským výsledkem, k čemuž slouží Tabulka 9, která je výňatkem z rozvahy společnosti.

Tabulka 9 - analýza hospodářského výsledku, Prestol a.s.

ROZVAHA PRESTOL holding, a.s.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Kapitálové fondy	9 385	9 385	1 886	1 886	0	0
Výsledek hospodaření z minulých let	-2 565	-7 499	-2 720	-11 202	-7 829	-7 297
Výsledek hospodaření běžného účetního období	-4 934	-2 720	-8 482	1 487	533	4 128

Zdroj: vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Společnost již v prvním sledovaném roce měla v položce výsledku hospodaření z minulých let neuhrazenou ztrátu, která se v roce 2010 ještě zvýšila, protože společnost vykazala další ztrátu. V roce 2011 se společnost rozhodla, že ztrátu -7 499 tis. Kč uhradí z kapitálového fondu, zároveň ale dosáhla další ztráty -2 720 tis Kč, kterou opět přesunula do položky výsledek hospodaření z minulých let. V roce 2012 vykazala společnost poslední ztrátu, kterou opět přesunula. V roce 2013 společnost dosáhla poprvé za sledované období zisku, který využila na snížení ztráty z minulých let, spolu s kapitálovým fondem, na kterém díky tomu už nezbyly žádné prostředky. V roce 2014 se společnost opět zachovala zodpovědně a použila dosažený zisk na uhrazení ztráty.

## 5.3.2 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty Stavební společnosti Sipa, s.r.o.

Následující Tabulka 10 je členěna stejně zjednodušeně jako Tabulka 8. Změny hodnot jsou uvedeny v absolutních číslech i v procentech. Vývoj nominálních hodnot je zachycen v Příloze 4.

Tabulka 10 - horizontální rozbor výkazu zisku a ztráty, Sipa s.r.o.

Výkaz zisku a ztráty Sipa, s.r.o.	Δ 2010/2011		Δ 2011/2012		Δ 2012/2013		Δ 2013/2014		Δ 2014/2015	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
Tržby celkem	-2 259	-2 %	4 733	5 %	-3 563	-4 %	-1 172	-1 %	4 926	5 %
Výkony	-1 551	-2 %	4 393	5 %	-3 301	-4 %	-1 142	-1 %	4 980	6 %
Provozní výnosy	-990	-5 %	-3 425	-19 %	1 342	9 %	-1 805	-11 %	-2 120	-15 %
Provozní náklady	-528	-3 %	-3 468	-19 %	843	6 %	-1 981	-13 %	-1 788	-13 %
<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	<b>-462</b>	<b>-69 %</b>	<b>43</b>	<b>20 %</b>	<b>499</b>	<b>196 %</b>	<b>176</b>	<b>23 %</b>	<b>-332</b>	<b>-36 %</b>
Finanční výnosy	-7	-10 %	-52	-79 %	18	129 %	70	219 %	80	78 %
Finanční náklady	-19	-24 %	3	5 %	-3	-5 %	-12	-20 %	30	64 %
<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	<b>12</b>	<b>-240 %</b>	<b>-55</b>	<b>-786 %</b>	<b>21</b>	<b>-44 %</b>	<b>82</b>	<b>-304 %</b>	<b>50</b>	<b>91 %</b>
Výsledek hospodaření před zdaněním	-450	-67 %	-12	-5 %	520	251 %	258	35 %	-282	-29 %
Daň z příjmu za běžnou činnost	90		-87	-97 %	50	1667 %	70	132 %	-22	-18 %
<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	<b>-540</b>	<b>-81 %</b>	<b>75</b>	<b>58 %</b>	<b>470</b>	<b>230 %</b>	<b>188</b>	<b>28 %</b>	<b>-260</b>	<b>-30 %</b>

Zdroj: vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Provozní výsledek hospodaření byl po celou dobu kladný, svého minima dosáhl v roce 2011, kdy jeho hodnota byla 212 tis. Kč – oproti roku 2010 hodnota klesla o 69 %. Naopak nejvyšší hodnotu provozního výsledku zaznamenal rok 2014 – 930 tis. Kč, ale k nejvyššímu relativnímu růstu došlo mezi lety 2012 a 2013, kdy výsledek vzrostl o 196 %. Finanční výsledek hospodaření byl polovinu sledovaného období záporný, ale i záporné hodnoty byly oproti provoznímu výsledku nízké, takže celkový výsledek hospodaření dosahovat vždy kladné hodnoty. Celkové tržby se pohybovaly po celou dobu kolem 90 000 tis. Kč a jejich růst ani pokles nepřekročil hranici 5 %.

### 5.3.2.1 Analýza hospodářského výsledku Stavební společnosti Sipa, s.r.o.

Tabulka 11 se opět zabývá tím, jak společnost Sipa zacházela se svým hospodářským výsledkem během let 2010–2015.

Tabulka 11 - analýza hospodářského výsledku, Sipa s.r.o.

ROZVAHA SIPA, s.r.o.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Výsledek hospodaření z minulých let	387	951	1 080	1 283	1 958	2 820
Výsledek hospodaření běžného účetního období	564	129	204	674	862	602

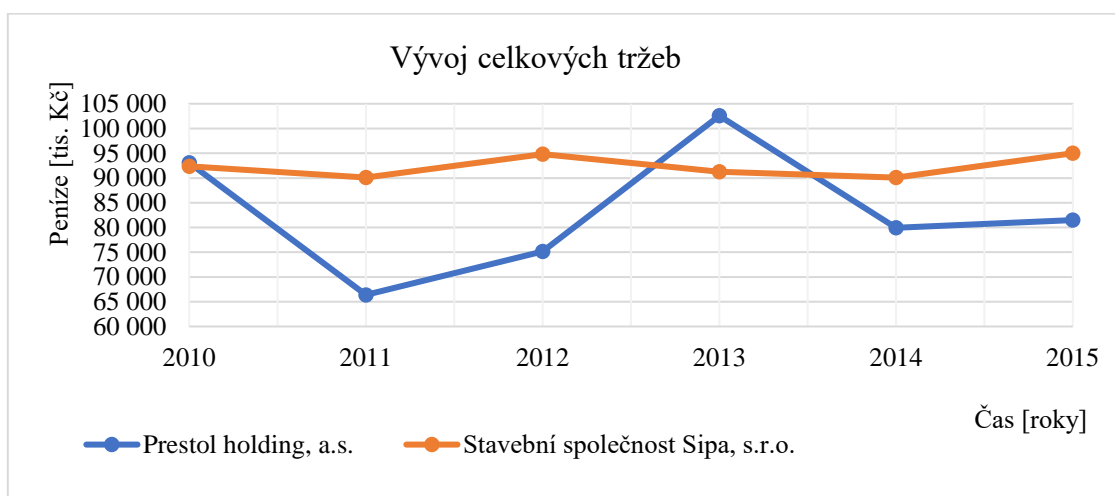
Zdroj: vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Na rozdíl od společnosti Prestol společnost Sipa nevykázala ani jednu ztrátu, na druhou stranu ani žádný převratně velký zisk, který ale poctivě a zodpovědně každý rok přesouvala do položky výsledku hospodaření z minulých let a tím umožnila další rozvoj společnosti, která tyto zdroje mohla použít např. k nákupu nových technologií.

### 5.3.3 Porovnání výstupů horizontálních analýz výkazů zisků a ztrát společnosti

Pro porovnání obou společností jsem zvolila dva spojnicové grafy. První z nich (Graf 9) odráží vývoj celkových tržeb a druhý (Graf 10) vývoj výsledků hospodaření (po zdanění) za běžnou činnost.

Graf 9 – vývoj celkových tržeb společností



Zdroj: vlastní zpracování

Do celkových tržeb se řadí kromě výkonů (ty jsou tvořeny převážně tržbami z prodeje vlastních výrobků služeb) také další položky jako tržby z prodeje dlouhodobého majetku nebo cenných papírů. Ty ale nejsou tržbami, na kterých by společnost byla existenčně závislá, protože stavební společnost se živí převážně prodejem služeb (tedy položka tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb, která se součástí výkonů ve výsledovce). Z tohoto důvodu byla vytvořena Tabulka 12, kde jsou uvedeny tržby z prodeje služeb z výsledovky i tržby přepočtené na 1 zaměstnance (v letech 2010 a 2011 není znám počet zaměstnanců společnosti Prestol, proto je tabulka zpracována pouze pro 4 roky). Z tabulky je vidět, že společnost Sipa měla tyto tržby

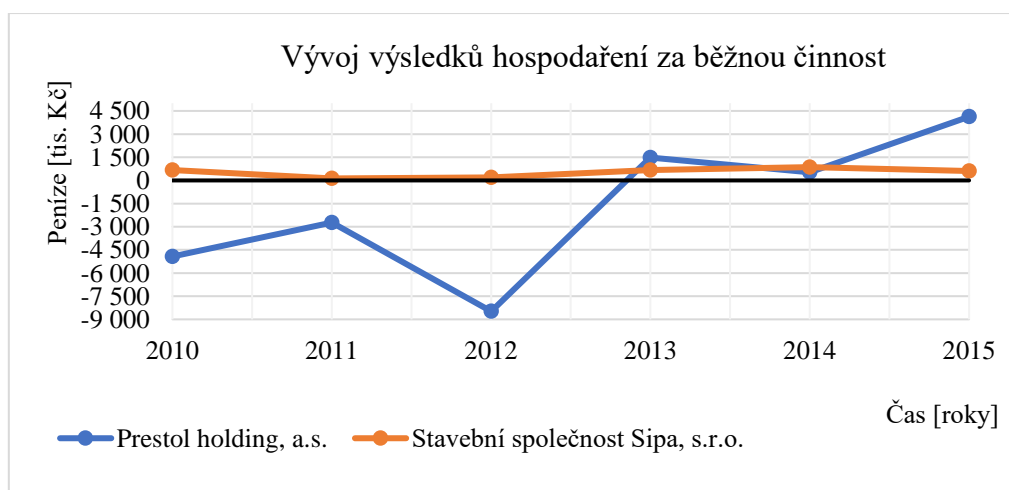
vždy vyšší (a to i v roce 2010 a 2013 na rozdíl od tržeb celkových, které byly v těchto dvou letech vyšší u společnost Prestol). Problémem by ale mohlo být, že položka tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb v sobě obsahuje nejen služby, které poskytovala sama firma, ale také subdodávky, které mohou hodnotu tržeb velmi zkreslovat ve prospěch společnosti (vysoký podíl subdodávek = vysoké tržby). Proto jsou v Tabulce 12 uvedeny další řádky obsahující služby (tedy subdodávky) a také jejich hodnotu přepočtenou na 1 zaměstnance. Předposlední řádek tabulky obsahuje tržby za služby po odečtu zkreslujících subdodávek. Nejdůležitější řádky tabulky jsou šedě podbarvené. Je v nich vypočítán poměr tržeb mezi oběma společnostmi – první šedý řádek je poměrem tržeb, které jsou uvedeny ve výsledkách a jsou v nich zahrnuty i subdodávky, druhý šedý řádek ukazuje poměr tržeb po odečtení subdodávek. Z výsledků je vidět, že až na první rok jsou hodnoty poměrů v jednotlivých letech velmi podobné, což znamená, že subdodávky výrazně **nezkreslovaly** ukazatel tržeb na 1 zaměstnance.

Tabulka 12 - tržby na jednoho zaměstnance

	2012		2013		2014		2015	
	Prestol	Sipa	Prestol	Sipa	Prestol	Sipa	Prestol	Sipa
Počet zaměstnanců	59	36	49	36	44	33	50	26
Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb (II.1.) [tis. Kč]	71 606	99 135	102 514	91 558	79 924	82 918	81 451	100 434
<b>Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb na 1 zaměstnance [tis. Kč]</b>	<b>1 214</b>	<b>2 754</b>	<b>2 092</b>	<b>2 543</b>	<b>1 816</b>	<b>2 513</b>	<b>1 629</b>	<b>3 863</b>
<i>Poměr tržeb Sipa/Prestol</i>	2,27		1,22		1,38		2,37	
Služby (B.2.) (subdodávky) [tis. Kč]	18 221	39 704	41 652	43 225	40 973	45 940	36 795	50 482
Služby (subdodávky) na 1 zaměstnance [tis. Kč]	309	1 103	850	1 201	931	1 392	736	1 942
<b>Tržby za služby na 1 zaměstnance po odečtu subdodávek [tis. Kč]</b>	<b>905</b>	<b>1 651</b>	<b>1 242</b>	<b>1 343</b>	<b>885</b>	<b>1 121</b>	<b>893</b>	<b>1 921</b>
<i>Poměr tržeb bez subdodávek Sipa/Prestol</i>	1,82		1,08		1,27		2,15	

Zdroj: vlastní zpracování

Graf 10 – vývoj hospodářských výsledků společnosti



Zdroj: vlastní zpracování

U společnosti Sipa je v Grafu 10 vidět souvislost mezi vývojem tržeb a hospodářským výsledkem. U obou sledovaných parametrů nedocházelo k větším výkyvům. Jinak je tomu ale u společnosti Prestol, u které naopak docházelo k velkým výkyvům mezi jednotlivými lety a souvislost mezi tržbami a hospodářským výsledkem zde není tak patrná. V prvních dvou letech byl vývoj tržeb a výsledku hospodaření dokonce opačný – docházelo k poklesu a růstu tržeb a zároveň k růstu a poklesu výsledku hospodaření v tomto pořadí. U celkových tržeb na tom byly společnosti podobně v roce 2013 a 2014, přičemž v roce 2013 dosáhla vyšších tržeb společnost Prestol a v roce následujícím společnost Sipa. Rozdíl činil v obou letech asi 1mil. Kč. Nejvíce se společnosti shodovaly v roce 2010, kdy společnost Prestol dosáhla vyšší hodnoty tržeb, ale pouze o 735 tis. Kč. Kromě let 2013 a 2010 dosáhla společnost Sipa vždy vyšších tržeb než společnost Prestol. Průměrná hodnota tržeb společnosti Sipa byla 92 266 tis. Kč a průměr společnosti Prestol činil 83 103 tis. Kč, čili skoro o 10 mil. Kč méně. Hodnoty hospodářského výsledku si byly nejbliže v roce 2013 a 2014. Obě společnosti byly v těchto letech mírně ziskové, v roce 2013 byla ziskovější společnost Prestol, a to o 813 tis. Kč, v následujícím roce společnost Sipa – o 329 tis. Kč, tento vývoj kopíruje vývoj celkových tržeb. K největším odlišnostem došlo v roce 2011 u tržeb a v roce 2012 u hospodářského výsledku, kdy se ztráta společnosti Prestol ještě zvýšila a hodnota hospodářského výsledku byla o 8 686 tis. Kč nižší než u společnosti Sipa, která v daném roce vykázala zisk 204 tis. Kč.

## **5.4 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty**

Vertikální analýza výsledovky zkoumá podíl určité položky výkazu na jiné položce – například podíl výkonů na celkových tržbách apod. V níže uvedených tabulkách je zobrazena struktura provozních výnosů a nákladů. Finančními výnosy a náklady jsem se nezabývala, protože jejich podíl na celkovém hospodářském výsledku je minimální, což je patrné z horizontálního rozboru výsledovky.

### **5.4.1 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty společnosti Prestol holding, a.s.**

V Tabulce 13 je znázorněna skladba provozních výnosů a provozních nákladů společnosti Prestol. Levý sloupec daného roku zobrazuje nominální hodnotu a pravý sloupec podíl dané položky na provozních výnosech/nákladech.

Tabulka 13 – vertikální rozbor výkazu zisku a ztráty, Prestol a.s.

Výkaz zisku a ztráty Prestol holding, a.s.	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	tis. Kč		tis. Kč		tis. Kč		tis. Kč		tis. Kč		tis. Kč	
<b>Provozní výnosy</b>	<b>39 686</b>	<b>100 %</b>	<b>23 924</b>	<b>100 %</b>	<b>25 205</b>	<b>100 %</b>	<b>23 802</b>	<b>100 %</b>	<b>17 484</b>	<b>100 %</b>	<b>21 521</b>	<b>100 %</b>
<i>Přidaná hodnota</i>	25 699	65 %	20 817	87 %	21 489	85 %	23 252	98 %	16 707	96 %	21 285	99 %
<i>Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu</i>	11 451	29 %	2 712	11 %	3 546	14 %	55	0 %	34	0 %	20	0 %
<i>Ostatní provozní výnosy</i>	2 536	6 %	395	2 %	170	1 %	495	2 %	743	4 %	216	1 %
<b>Provozní náklady</b>	<b>44 576</b>	<b>100 %</b>	<b>26 524</b>	<b>100 %</b>	<b>33 656</b>	<b>100 %</b>	<b>22 286</b>	<b>100 %</b>	<b>16 901</b>	<b>100 %</b>	<b>17 276</b>	<b>100 %</b>
<i>Osobní náklady</i>	24 277	54 %	19 698	74 %	21 542	64 %	18 442	83 %	15 503	92 %	15 493	90 %
<i>Daně a poplatky</i>	841	2 %	839	3 %	575	2 %	311	1 %	309	2 %	451	3 %
<i>Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku</i>	1 906	4 %	1 579	6 %	1 862	6 %	1 406	6 %	488	3 %	428	2 %
<i>Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu</i>	16 763	38 %	3 571	13 %	6 427	19 %	5	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Změna stavu rezerv a opr. položek v provozní obsasti a kompl. nákl. p. o.</i>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
<i>Ostatní provozní náklady</i>	789	2 %	837	3 %	3 250	10 %	2 122	10 %	601	4 %	904	5 %

Zdroj: vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

Po celé sledované období v provozních výnosech jasně převažovala přidaná hodnota, jejíž objem tvořil více, než tři čtvrtiny provozních výnosů (kromě roku 2010, kdy přidaná hodnota tvořila „pouze“ 65 % objemu). Po celé sledované období společnost prodávala dlouhodobý majetek, tržby z tohoto prodeje se ale postupně snižovaly, a tím se snižoval i podíl těchto tržeb na provozních výnosech. Ostatní provozní výnosy tvořily minimální část provozních výnosů.

Největší část provozních nákladů tvořily osobní náklady (náklady na mzdy a pojištění), jejichž vliv postupně stoupal a z počátečních 50 % se postupně dostaly až na 90 % objemu všech provozních nákladů. V prvních třech letech je vidět také snižující se vliv zůstatkové ceny prodaného majetku, který ještě v roce 2010 tvořil významnou část provozních nákladů – 38 %. Ostatní položky mají zanedbatelný vliv, snad kromě ostatních provozních nákladů v letech 2012 a 2013, kdy tvořily 10 % objemu provozních nákladů.

## 5.4.2 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty Stavební společnosti Sipa, s.r.o.

V Tabulce 14 je znázorněna skladba provozních výnosů a provozních nákladů společnosti Sipa, struktura tabulky je stejná jako v předchozím případě.

Tabulka 14 - vertikální rozbor výkazu zisku a ztráty, Sipa s.r.o.

Výkaz zisku a ztráty Sipa, s.r.o.	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	tis. Kč		tis. Kč		tis. Kč		tis. Kč		tis. Kč		tis. Kč	
<b>Provozní výnosy</b>	<b>19 175</b>	<b>100 %</b>	<b>18 185</b>	<b>100 %</b>	<b>14 760</b>	<b>100 %</b>	<b>16 102</b>	<b>100 %</b>	<b>14 297</b>	<b>100 %</b>	<b>12 177</b>	<b>100 %</b>
<i>Přidaná hodnota</i>	17 766	93 %	16 213	89 %	15 478	105 %	15 690	97 %	13 474	94 %	11 824	97 %
<i>Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu</i>	927	5 %	219	1 %	559	4 %	297	2 %	267	2 %	213	2 %
<i>Ostatní provozní výnosy</i>	482	3 %	1 753	10 %	-1 277	-9 %	115	1 %	556	4 %	140	1 %
<b>Provozní náklady</b>	<b>18 501</b>	<b>100 %</b>	<b>17 973</b>	<b>100 %</b>	<b>14 505</b>	<b>100 %</b>	<b>15 348</b>	<b>100 %</b>	<b>13 367</b>	<b>100 %</b>	<b>11 579</b>	<b>100 %</b>
<i>Osobní náklady</i>	17 298	93 %	15 756	88 %	14 536	100 %	14 712	96 %	13 494	101 %	10 952	95 %
<i>Daně a poplatky</i>	284	2 %	56	0 %	93	1 %	185	1 %	132	1 %	294	3 %
<i>Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku</i>	225	1 %	76	0 %	29	0 %	30	0 %	44	0 %	39	0 %
<i>Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu</i>	264	1 %	136	1 %	213	1 %	117	1 %	146	1 %	142	1 %
<i>Změna stavu rezerv a opr. položek v provozní obsasti a kompl. nákl. p. o.</i>	-132	-1 %	-17	0 %	869	6 %	-116	-1 %	-1 752	-13 %	-89	-1 %
<i>Ostatní provozní náklady</i>	562	3 %	1 966	11 %	-1 235	-9 %	420	3 %	1 303	10 %	241	2 %

Zdroj: vlastní zpracování na základě výkazů společnosti

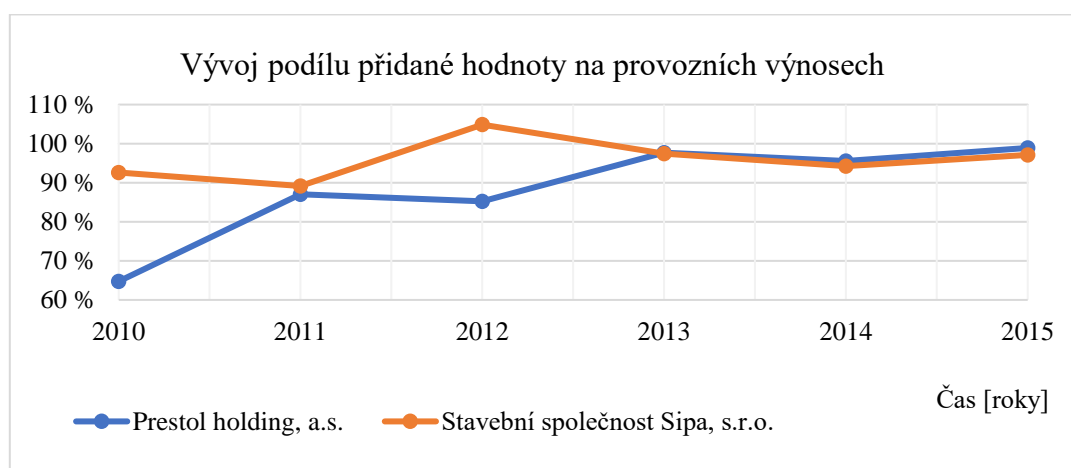
Z vertikálního rozboru tohoto výkazu je jasné vidět, že největší objem provozních výnosů zaujímá přidaná hodnota (kolem 90 %). Kromě přidané hodnoty hranici 10 % překročily už jen ostatní provozní výnosy v roce 2011, zbytek položek tvoří tedy jen velmi malý objem.

U provozních nákladů je situace podobná – největší část zabírají osobní náklady, jejichž objem se pohybuje mezi 90–100 %. Významnější vliv mají z ostatních položek pouze ostatní provozní výnosy, které dvakrát (v roce 2011 a 2014) překročily hranici 10 %.

## 5.4.3 Porovnání výstupů vertikálních analýz výkazů zisků a ztrát společnosti

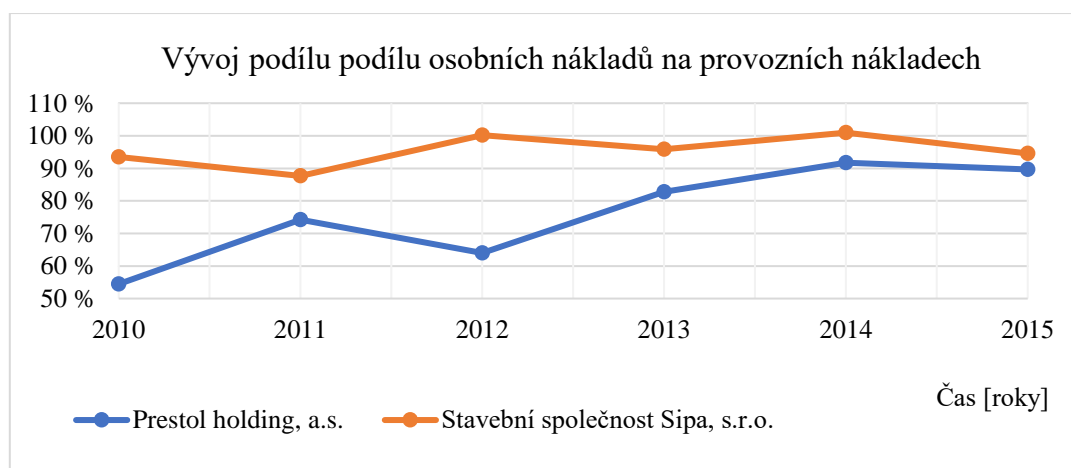
Pro porovnání výstupů jsem z důvodu většího množství položek ve výsledovce zvolila spojnicové grafy sledující vývoj přidané hodnoty a osobních nákladů jakožto nejvýraznějších položek v provozních výnosech/nákladech.

Graf 11 – vývoj podílu přidané hodnoty v obou společnostech



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 12 - vývoj podílu osobních nákladů ve společnostech



Zdroj: vlastní zpracování

Ve vývoji přidané hodnoty i osobních nákladů jsou si společnosti velmi podobné. Na začátku sledovaného období je v obou grafech patrný největší rozdíl, poté se ale podobají čím dál více, až na rok 2012. Vývoj podílu přidané hodnoty v Grafu 11 byl až na dva zmiňované roky (2010 a 2012) skoro stejný, například v roce 2013 se firmy lišily jen o 1 % (ale v absolutních číslech se v roce 2013 lišily o více než 7,5 mil. Kč ve prospěch společnosti Prestol). Vývoj podílu osobních nákladů (Graf 12) není tak podobný jako vývoj přidané hodnoty, ale výrazněji se liší opět pouze v letech 2010 a 2012. V posledním sledovaném roce se firmy lišily o 5 %. V absolutních číslech rozdíl činil více než 4,5 mil Kč – vyšší osobní náklady měla společnost Prestol, což je způsobeno tím, že tato společnost je o něco větší, co se počtu zaměstnanců týká, takže náklady na mzdy i pojištění jsou vyšší.



## 5.5 Analýza rozdílových ukazatelů – členění zisku

Pro účely finanční analýzy, zejména pro analýzu poměrových ukazatelů, se využívají jiné úrovně zisku než ty, které jsou uvedené v účetních výkazech, jak již bylo řečeno v teoretické části této práce (kapitola 3.2.1). Tabulka 15 sleduje vývoj těchto modifikací zisku během období od roku 2010 do roku 2015 u obou společností.

Tabulka 15 - modifikace zisku

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
PRESTOL holding, a.s. [tis. Kč]						
<b>Hospodářský výsledek za účetní období (EAT)</b>	<b>-4 934</b>	<b>-2 720</b>	<b>-8 482</b>	<b>1 487</b>	<b>533</b>	<b>4 128</b>
+ Daň z příjmu za běžnou činnost	0	70	14	0	0	0
<b>Zisk před zdaněním (EBT)</b>	<b>-4 934</b>	<b>-2 650</b>	<b>-8 468</b>	<b>1 487</b>	<b>533</b>	<b>4 128</b>
+ Nákladové úroky	0	0	3	8	29	94
<b>Zisk před úroky a zdaněním (EBIT)</b>	<b>-4 934</b>	<b>-2 650</b>	<b>-8 465</b>	<b>1 495</b>	<b>562</b>	<b>4 222</b>
+ Odpisy	1906	1579	1862	1406	488	428
<b>Zisk před úroky, odpisy a zdaněním (EBITDA)</b>	<b>-3 028</b>	<b>-1 071</b>	<b>-6 603</b>	<b>2 901</b>	<b>1 050</b>	<b>4 650</b>
Stavební společnost SIPA, s.r.o.						
<b>Hospodářský výsledek za účetní období (EAT)</b>	<b>564</b>	<b>129</b>	<b>204</b>	<b>674</b>	<b>862</b>	<b>602</b>
+ Daň z příjmu za běžnou a mimořádnou činnost	105	90	3	53	123	101
<b>Zisk před zdaněním (EBT)</b>	<b>669</b>	<b>219</b>	<b>207</b>	<b>727</b>	<b>985</b>	<b>703</b>
+ Nákladové úroky	0	0	0	0	0	0
<b>Zisk před úroky a zdaněním (EBIT)</b>	<b>669</b>	<b>219</b>	<b>207</b>	<b>727</b>	<b>985</b>	<b>703</b>
+ Odpisy	225	76	29	30	44	39
<b>Zisk před úroky, odpisy a zdaněním (EBITDA)</b>	<b>894</b>	<b>295</b>	<b>236</b>	<b>757</b>	<b>1029</b>	<b>742</b>

*Zdroj: vlastní zpracování autorky na základě finančních výkazů společnosti*

Vývoj hospodářského výsledku obou společností byl podrobně popsán v horizontální analýze výsledovky (kapitola 5.3.1 a 5.3.2). Výsledky obou společností se naprosto liší, společnost Prestol vykazuje extrémně nevyrovnaný vývoj na rozdíl od společnosti Sipa, jejíž zisky jsou sice nižší, ale alespoň nevykázala žádnou ztrátu. Tomuto vývoji odpovídá i daň z příjmů, která je u společnosti nevykazující ztrátu vyšší. Nákladové úroky společnosti Sipa byly po celou dobu nulové, zatímco společnost Prestol v letech 2012–2015 zřejmě potřebovala nějaké krátkodobější finanční výpomoci, za které musela platit příslušné úroky. V hodnotě odpisů se opět společnosti velmi liší, což je dáno skladbou aktiv, kterou jsem se zabývala ve vertikální analýze rozvahy (kapitola 5.2).

## 5.6 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů je velmi oblíbená pro svou jednoduchost a také proto, že využívá data z účetních výkazů, které jsou volně k dispozici i pro externího analytika. Výpočet poměrových ukazatelů spočívá ve výpočtu poměru jedné nebo několika položek výkazu k jiné položce nebo skupině položek. [3] Na následujících stranách se budu zabývat

pouze nejzákladnějšími ukazateli, které byly rozebrány v teoretické části této práce. Jedná se o ukazatele rentability, likvidity, aktivity a zadluženosti.

### 5.6.1 Analýza rentability

Analýza rentability odpovídá na otázku, jakého zisku společnost dosahuje pomocí vloženého kapitálu, čím je hodnota tohoto ukazatele vyšší, tím vyššího zisku z dané položky kapitálu společnost dosahuje.

#### 5.6.1.1 Analýza rentability společnosti Prestol holding, a.s.

V Tabulce 16 jsou zobrazeny nejprve vstupní hodnoty pro výpočet ukazatelů rentability v tis. Kč a poté samotné ukazatele v procentech. Vstupní hodnoty jsem čerpala z rozvahy a výsledovky a pro hodnoty zisku jsem využila předcházející Tabulku 15.

Tabulka 16 -ukazatele rentability, Prestol holding, a.s.

PRESTOL holding, a.s.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Vstupní hodnoty [tis. Kč]</b>						
Zisk před úroky a zdaněním (EBIT)	-4 934	-2 650	-8 468	1 487	533	4 128
Celková aktiva	36 761	28 605	24 033	40 205	26 592	25 164
Hospodářský výsledek za účetní období (EAT)	-4 934	-2 720	-8 482	1 487	533	4 128
Vlastní kapitál	5 396	2 676	-5 806	-4 319	-3 786	341
Celkové tržby	93 079	66 386	75 152	102 569	79 958	81 471
<b>Hodnoty ukazatelů [%]</b>						
ROA = EBIT/celková aktiva	-13,4	-9,3	-35,2	3,7	2,0	16,4
ROE = EAT/vlastní kapitál	-91,4	-101,6	146,1	-34,4	-14,1	1 210,6
ROS = EAT/celkové tržby	-5,3	-4,1	-11,3	1,4	0,7	5,1

Zdroj: vlastní zpracování

Na první pohled je ve spodní části tabulky vidět převaha žlutých políček, které opět značí nesmyslné hodnoty ukazatelů. Ukazatele rentability mají společnou jednu věc, a to, že z nich vyčteme, kolik Kč zisku nám přinesla 1 vložená Kč aktiv/vlastního kapitálu/celkových tržeb. Pokud je ale hodnota zisku záporná, nemá smysl počítat kolik Kč ztráty nám přinesla 1 Kč např. vlastního kapitálu. Toto je případ prvních 3 let, kdy společnost Prestol vykázala ztrátu. Další žlutá políčka souvisí se zápornou hodnotou vlastního kapitálu, které bude rozebrána níže.

**Rentabilita vložených aktiv (ROA)** poměřuje zisk (v našem případě zisk před úroky a zdaněním) ku celkovým aktivům, tedy bez ohledu na to, z jakých zdrojů byla aktiva pořízena (vlastních nebo cizích). Ze sledovaných šesti let má smysl uvažovat pouze období 2013–2015, kdy společnost dosáhla zisku. Nejvyšší hodnoty společnost dosáhla v roce 2015, kdy 1 Kč vložená do aktiv přinesla 0,16 Kč zisku, což i přes to, že je to nejvyšší hodnota, není příliš mnoho a navíc vývoj hodnot není příliš vyrovnaný, ideálně by hodnota ukazatelů rentability měla růst v čase. Tento požadavek ale platí v „normálních“ podmínkách, kdy ekonomika zrovna

neprochází hospodářskou krizí, která v ČR začala kolem roku 2009 a s jejímiž následky se stavebnictví dodnes zcela nevyrovnalo.

**Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)** poměřuje zisk (tentokrát čistý zisk po zdanění, na rozdíl od předchozího) ku vlastnímu kapitálu. U společnosti Prestol se zřejmě jedná o nejzajímavější řádek tabulky, a to z hlediska naprosté nevyrovnanosti a nesmyslnosti hodnot ukazatele, za což může již zmíněná ztráta v prvních třech letech a také záporná hodnota vlastního kapitálu mezi roky 2012 a 2014. Konkrétně první dva roky společnost vykazovala ztrátu (tudíž je ukazatel ROE záporný), pro rok 2013 je v tabulce hodnota 146,1 %, která je na první pohled sice kladná, ale to jen díky tomu, že se v ukazateli dělila dvě záporná čísla. V roce 2013 a 2014 sice společnost dosáhla zisku, ale ukazatel opět nic neřekne, protože záporný kapitál nemůže přinášet žádný zisk. A konečně poslední sledovaný rok 2015, kdy společnost dosáhla extrémně vysoké hodnoty ukazatele ROE, protože tento rok dosáhla nejvyššího zisku a zároveň hodnota vlastního kapitálu byla kladná, ale velmi nízká, tudíž 1 vložená koruna vlastního kapitálu přinesla společnosti 12,1 Kč.

**Ukazatel rentability tržeb (ROS)** poměřuje opět čistý zisk (EAT) ku celkovým tržbám a prochází podobným vývojem jako ukazatel ROA – v prvních třech letech záporný díky ztrátě, v dalších třech letech již kladná hodnota, z nichž nejvyšší bylo dosaženo v roce 2015 a to 5,1 %, tedy 1 Kč tržeb přinesla 0,05 Kč zisku. Naopak nejnižší hodnotu ukazatel ROS nabyl v roce 2014, kdy jeho hodnota byla oproti roku předcházejícímu přesně poloviční a to 0,7 %.

### 5.6.1.2 Analýza rentability Stavební společnosti Sipa, s.r.o.

Následující Tabulka 17 sleduje vývoj ukazatelů rentability u společnosti Sipa, opět jsou v první části tabulky zobrazeny vstupní hodnoty a z nich vypočtené ukazatele rentability.

U Stavební společnosti Sipa se problém se ztrátou či dokonce zápornou hodnotou vlastního kapitálu neobjevil, takže všechny ukazatele mají nějakou vypovídající hodnotu.

*Tabulka 17 - ukazatele rentability, Sipa s.r.o.*

Stavební společnost SIPA, s.r.o.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Vstupní hodnoty [tis. Kč]</b>						
Zisk před úroky a zdaněním (EBIT)	669	219	207	727	985	703
Celková aktiva	22 803	32 100	23 937	25 580	30 958	31 443
Hospodářský výsledek za účetní období (EAT)	564	129	204	674	862	602
Vlastní kapitál	1 749	1 878	2 082	2 755	3 618	4 220
Celkové tržby	92 344	90 085	94 818	91 255	90 083	95 009
<b>Hodnoty ukazatelů [%]</b>						
ROA = EBIT/celková aktiva	2,9	<b>0,7</b>	0,9	2,8	<b>3,2</b>	2,2
ROE = EAT/vlastní kapitál	<b>32,2</b>	<b>6,9</b>	9,8	24,5	23,8	14,3
ROS = EAT/celkové tržby	0,6	<b>0,1</b>	0,2	0,7	<b>1,0</b>	0,6

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Rentabilita vložených aktiv (ROA)** dosáhla nejvyšší hodnoty v roce 2014, kdy také společnost vykázala nejvyšší hodnotu zisku. Nejnižší rentabilitu aktiv měla společnost v roce 2011 (kdy 1 Kč vložených aktiv přinesla pouze 0,007 Kč zisku), ale nejnižšího zisku bylo dosaženo až v roce následujícím. Hodnoty rentability ve sledovaném období kolísají a určitě nemají rostoucí tendenci.

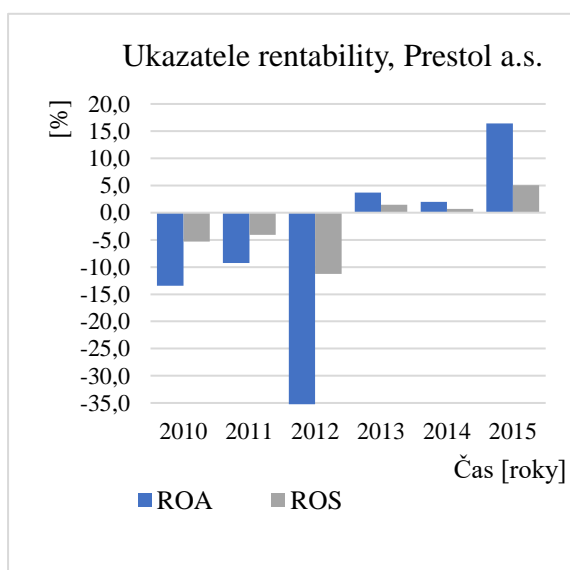
**Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)** dosáhla zdaleka nejvyšší hodnoty v roce 2010, konkrétně 32,2 %, což nebylo ani tak způsobeno vysokou hodnotou zisku, jako spíše nízkou hodnotou vlastního kapitálu, jenž v roce 2010 činil 1 749 tis. Kč, což je nejméně za celé sledované období. Minimální rentabilitu bylo dosaženo hned v roce následujícím (2011), 1 Kč vlastního kapitálu tehdy přinesla pouze 0,069 Kč zisku. Hodnota vlastního kapitálu totiž oproti předcházejícímu roku vzrostla pouze o málo, zato hodnota zisku klesla více než čtyřikrát, což způsobilo snížení ukazatele ROE oproti roku 2010.

**Ukazatel rentability tržeb (ROS)** vykazuje podobný vývoj jako ukazatel ROA (podobně tomu bylo i u společnosti Prestol), maximum spadá do roku 2014 a minima bylo dosaženo v roce 2011. Celkové tržby byly po celou dobu velmi podobné, takže vývoj ukazatele ROS ovlivňovala především hodnota hospodářského výsledku, která byla více proměnlivá.

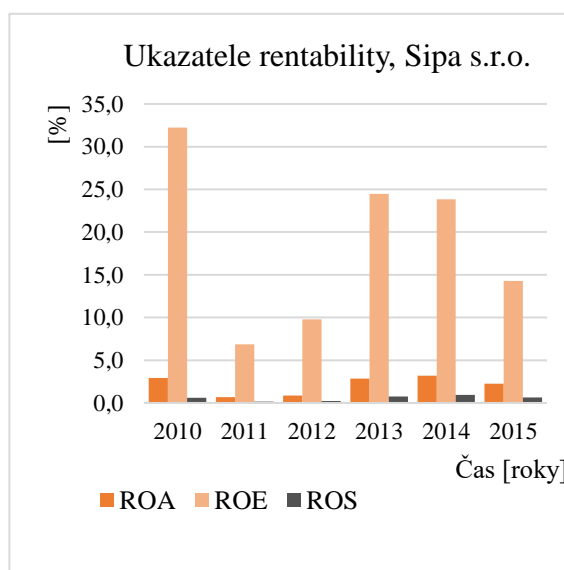
### 5.6.1.3 Porovnání výstupů analýzy rentability obou společností

Pro porovnání výsledků byly zpracovány dva sloupcové grafy zobrazující hodnoty rentabilit obou společností. U společnosti Prestol byl záměrně vynechán ukazatel ROE, a to zejména kvůli vysoké hodnotě tohoto ukazatele z roku 2015, která by příliš zvětšovala rozsah svislé osy a tím i velikost Grafu 13.

Graf 13 - ukazatele rentability, Prestol a.s.



Graf 14 - ukazatele rentability, Sipa s.r.o.



Zdroj: vlastní zpracování

Z důvodu záporných hodnot zisku u společnosti Prestol nemá smysl porovnávat hodnoty ukazatelů v prvních třech letech. Z Grafů 13 a 14 je patrné, že ukazatel ROA se v roce 2013 a 2014 řádově nelišil, zlom přišel v roce 2015, kdy se hodnota ukazatele u společnosti Prestol výrazně zvedla, na rozdíl od společnosti Sipa, která v roce 2015 dosáhla minimální hodnoty tohoto ukazatele (ve třech porovnávaných letech). U ukazatele ROS byl také největší rozdíl zaznamenán v posledním sledovaném roce, kdy se hodnoty lišily o 4,4 % – společnost Prestol zde dosáhla svého maxima, zatímco společnost Sipa svého minima (mezi lety 2013 a 2015). Rok 2015 je také jediným rokem, kdy má smysl porovnávat hodnotu ukazatele ROE, který není sice není zobrazen v Grafu 13, ale hodnoty lze vyčíst z předcházející Tabulky 16. Ukazatel ROE u společnosti Prestol dosáhl v tomto roce extrémně vysoké hodnoty 1210,6 %, u společnosti Sipa 14,3 %, což opět potvrzuje zcela odlišný vývoj společností.

## 5.6.2 Analýza likvidity

Pro analýzu likvidity byl zvolen třetí stupeň tzn. běžná likvidita, která vypovídá o tom, jak by byl schopen podnik splatit své závazky věřitelům, pokud by všechna svá oběžná aktiva proměnil na hotovost. Doporučená hodnota ukazatele se pohybuje mezi 1,5 – 2,5. Nevýhodou této analýzy je zejména to, že nepřihlíží ke struktuře oběžných aktiv z hlediska jejich likvidity a také ke struktuře závazků z hlediska doby splatnosti. [3]

### 5.6.2.1 Analýza likvidity společnosti Prestol holding, a.s.

Tabulka 18 uvádí vývoj hodnot běžné likvidity i se vstupními hodnotami oběžných aktiv a závazků, jejichž podílem se právě běžná likvidita vypočítá.

Tabulka 18 – ukazatele likvidity, Prestol a.s.

PRESTOL holding, a.s.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Vstupní hodnoty [tis. Kč]</b>						
Oběžná aktiva	21 245	18 242	21 770	38 418	25 283	23 989
Krátkodobé závazky	31 226	25 553	29 414	43 258	29 167	24 521
<b>Hodnoty ukazatele [-]</b>						
Běžná likvidita = oběž.aktiva/krát.závazky	<b>0,68</b>	0,71	0,74	0,89	0,87	<b>0,98</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

Z výsledků je zřejmé, že hodnota běžné likvidity ani v jednom roce nedosáhla ani hodnoty 1,0. Znamená to tedy, že ani v jenom roce by společnost nebyla schopná splatit všechny svoje závazky i kdyby veškerá oběžná aktiva prodala a tím přeměnila na hotovost, což není dobré znamení a doporučeným hodnotám se společnost nepřibližuje ani zdaleka. Pozitivní ale je, že se hodnota během let zvyšovala, i kdy pouze pomalým tempem. Takovouto rychlostí růstu by podle lineární rovnice trendu (viz Graf 15) společnost Prestol dosáhla doporučené hodnoty 1,5 v roce 2024.

### 5.6.2.2 Analýza likvidity Stavební společnosti Sipa, s.r.o.

Tabulka 19 – ukazatele likvidity, Sipa s.r.o.

Stavební společnost SIPA, s.r.o.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Vstupní hodnoty [tis. Kč]</b>						
Oběžná aktiva	22 408	31 911	23 766	25 503	30 834	31 282
Krátkodobé závazky	19 883	29 333	21 250	22 127	26 963	25 359
<b>Hodnoty ukazatele [-]</b>						
Běžná likvidita = oběž.aktiva/krát.závazky	1,13	<b>1,09</b>	1,12	1,15	1,14	<b>1,23</b>

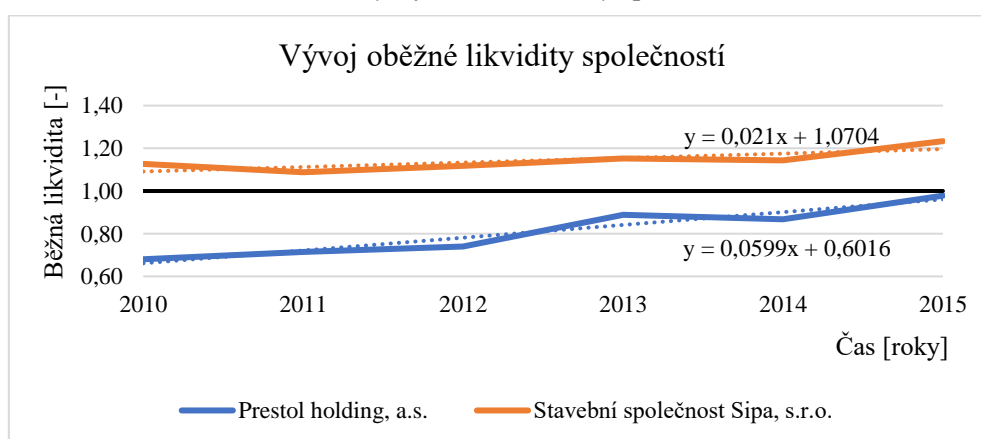
Zdroj: vlastní zpracování

U společnosti Sipa jsou vidět lepší výsledky - Tabulka 19. Všechny hodnoty překročily hranici 1,0, což znamená, že hodnota oběžných aktiv byla ve všech letech vyšší než hodnota krátkodobých závazků. Hodnoty likvidity mají opět rostoucí tendence, ale ani v posledním roce, kdy běžná likvidita dosáhla hodnoty 1,23, se společnost nedostala do doporučeného rozmezí mezi 1,5 a 2,5, ale rozhodně se k němu přiblížila více než společnost Prestol. Zajímavé ale je, že rovnice trendu u společnosti Sipa ukazuje, že tímto tempem růstu (viz Graf 15) by společnost dosáhla optimální hodnoty 1,5 až v roce 2030, což je o 6 let později než společnost Prestol.

### 5.6.2.3 Porovnání výstupů analýzy likvidity obou společností

V Grafu 15 je vidět opět velký rozdíl mezi společnostmi, kdy společnost Prestol ani v jednom roce nepřesáhla přes hodnotu 1,0, zatímco společnost Sipa se pohybovala vždy bezpečně nad touto hodnotou. Rostoucí tendence je patrná z obou křivek s tím rozdílem, že tempo růstu běžné likvidity u společnosti Prestol je skoro trojnásobné. Je však potřeba zdůraznit, že zrovna u ukazatele likvidity není tak podstatné, aby jeho hodnoty v čase rostla. Pro společnost je dobré, když hodnota spíše stagnuje a nevykazuje větší výkyvy, ovšem toho platí, pokud se společnost pohybuje v doporučeném pásmu likvidity (1,5 - 2,5). Pro zajímavost je v grafu vytvořena i lineární spojnice trendu i s její rovnicí.

Graf 15 - vývoj oběžné likvidity společností



Zdroj: vlastní zpracování

### 5.6.3 Analýza aktivity

Ukazatele aktivity měří, jak společnost umí využívat investované prostředky a také vázanost složek kapitálu v aktivech nebo pasivech. [3] Pro analýzu aktivity byly zvoleny tři ukazatele, a to doba obratu aktiv (někdy označována také jako vázanost celkového kapitálu), doba obratu pohledávek a také doba obratu závazků, jejíž výpočet nebyl uveden v teoretické části, ale princip výpočtu je stejný jako u doby obratu pohledávek.

#### 5.6.3.1 Analýza aktivity společnosti Prestol holding, a.s.

Výsledky analýzy aktivity společnosti Prestol ukazuje Tabulka 20.

Tabulka 20 - ukazatele aktivity, Prestol a.s.

PRESTOL holding, a.s.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Vstupní hodnoty [tis. Kč]</b>						
Celková aktiva	36 761	28 605	24 033	40 205	26 592	25 164
Krátkodobé pohledávky	16 047	15 319	18 983	36 415	27 483	25 997
Krátkodobé závazky	31 226	25 553	29 414	43 258	29 167	24 521
Tržby	93 079	66 386	75 152	102 569	79 958	81 471
<b>Hodnoty ukazatelů [dny]</b>						
Doba obratu aktiv = (aktiva/tržby)*365	144	<b>157</b>	117	143	121	<b>113</b>
Doba obratu pohledávek = (pohledávky/tržby)*365	<b>63</b>	84	92	<b>130</b>	125	116
Doba obratu závazků = (závazky/tržby)*365	122	100	115	<b>170</b>	114	<b>96</b>

Zdroj: vlastní zpracování

Obecně by doba obratu měla být co nejnižší nebo mít alespoň klesající tendenci. **Doba obratu aktiv** u společnosti Prestol nebyla příliš vyrovnaná, i když je možné říci, že během sledovaných let se doba obratu dvakrát zvýšila (oproti roku předchozímu) a třikrát snížila, takže celkově se doba spíše snižuje, v roce posledním byla doba obratu aktiv nejnižší.

**Doba obratu pohledávek** má bohužel spíše rostoucí tendence, ke snížení oproti roku předcházejícímu došlo pouze dvakrát (v posledních dvou letech) a ke zvýšení došlo celkem čtyřikrát. V roce 2013, kdy doba obratu pohledávek dosáhla maxima, odběratelé svoje závazky platili až po 130 dnech. Společnost měla v tomto roce sice nejvyšší tržby, zároveň ale hodnota krátkodobých závazků oproti roku 2012 stoupla skoro dvojnásobně, což způsobilo zvýšení hodnoty ukazatele.

**Doba obratu závazků** vypovídá o tom, jak rychle společnost platí svoje závazky. Pro firmu je dobré, pokud doba obratu závazků je vyšší než doba obratu pohledávek, ale ne o moc, protože nepůsobí dobře, když odběratelé firmě platí včas a firma sama platí závazky vůči dodavatelům až s velkým zpožděním. U společnosti Prestol byla mezi lety 2010 a 2013 doba obratu závazků vyšší než doba obratu pohledávek. Poslední dva roky tomu bylo naopak, ale rozdíl mezi dobou obratu pohledávek a závazků nebyl nijak zvlášť velký, což je dobře, protože



pokud by doba obratu pohledávek byla výrazně vyšší než doba obratu závazků, mohla by se firma dostat do ještě větších potíží. Největší rozdíl, mezi dobou obratu pohledávek a závazků byl v roce 2010, kdy doba obratu závazků byla skoro dvakrát delší než doba obratu pohledávek, což má určitě souvislost s tím, že v tomto roce společnost vykázala vysokou ztrátu, přibližně 4,9 mil. Kč.

### 5.6.3.2 Analýza aktivity společnosti Stavební společnosti Sipa, s.r.o.

Z analýzy aktivity společnosti Sipa znázorněné v Tabulce 21 je patrné, že **doba obratu aktiv** se střídavě zvyšovala a snižovala. Hodnota tržeb byla po celou dobu stabilní, měnil se spíše objem celkových aktiv. Maximální hodnoty aktiv bylo dosaženo v roce 2011, díky čemuž došlo také ke zvýšení doby obratu aktiv na 130 dnů, což je maximální hodnota za celé sledované období. Minimální hodnoty bylo dosaženo předcházející rok (90 dní), kdy byl minimální i objem celkových aktiv. Dá se tedy říci, že až na poslední rok, vývoj doby obratu aktiv kopíruje vývoj objemu celkových aktiv.

U **doby obratu pohledávek** je situace velmi podobná, opět vývoj doby obratu kopíruje vývoj krátkodobých pohledávek, protože stabilnější tržby na ukazatel doby obratu neměly takový vliv. Nejdéle společnost inkasovala peníze v roce 2014 (80 dní), naopak nejkratší dobu v roce 2010. Celková tendence doby obratu pohledávek je spíše rostoucí.

**Doba obratu závazků** u společnosti Sipa byla během šesti sledovaných let vždy vyšší než doba obratu pohledávek v průměru o 27 dní. Vývoj během těchto let skoro vždy kopíroval vývoj doby obratu pohledávek, což je zcela logické, protože pokud firmě neplatí odběratelé, tak na druhé straně firma nemůže platit svým dodavatelům.

Tabulka 21 - analýza aktivity, Sipa s.r.o.

Stavební společnost SIPA, s.r.o.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Vstupní hodnoty [tis. Kč]</b>						
Celková aktiva	22 803	32 100	23 937	25 580	30 958	31 443
Krátkodobé pohledávky	14 446	17 782	16 766	15 426	19 760	19 449
Krátkodobé závazky	19 883	29 333	21 250	22 127	26 963	25 359
Tržby	92 344	90 085	94 818	91 255	90 083	95 009
<b>Hodnoty ukazatelů [dny]</b>						
Doba obratu aktiv = (aktiva/tržby)*365	<b>90</b>	<b>130</b>	92	102	125	121
Doba obratu pohledávek = (pohledávky/tržby)*365	<b>57</b>	72	65	62	<b>80</b>	75
Doba obratu závazků = (závazky/tržby)*365	<b>79</b>	<b>119</b>	82	89	109	97

Zdroj: vlastní zpracování

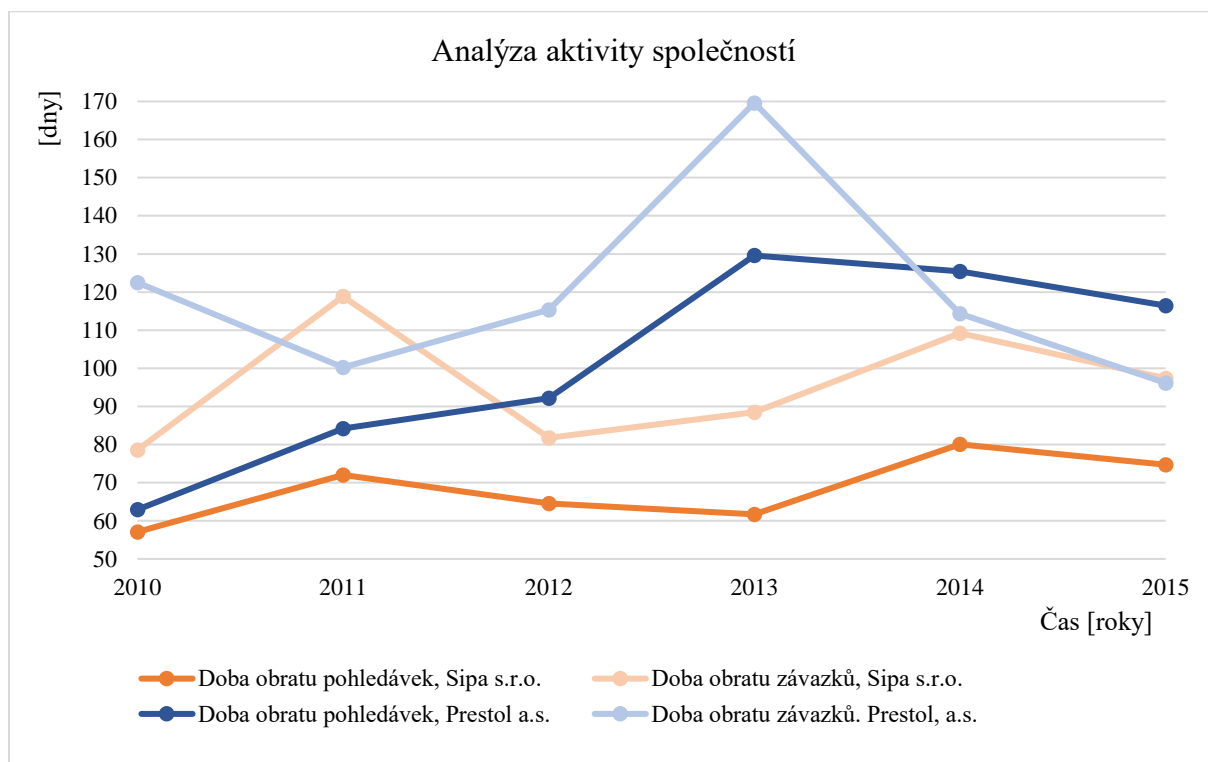
### 5.6.3.3 Porovnání výstupů analýzy aktivity obou společností

Pro porovnání společností byl vytvořen spojnicový Graf 16, který znázorňuje vývoj doby obratu pohledávek a závazků u obou společností. Na první pohled je poznat, že společnost



Prestol se pohybuje „ve vyšších číslech“, co se obou sledovaných veličin týká. Může to být způsobeno i tím, že je obratem i počtem zaměstnanců o něco větší než společnost Sipa, tudíž pro ni není tak podstatná delší doba splatnosti pohledávek, jako je to mu u menší firmy, na kterou by dlouhá doba splatnosti mohla mít velmi neblahý vliv. Dále je z grafu vidět, že vývoj doby obratu závazků skoro kopíruje (co se růstů a poklesů týká) vývoj doby obratu pohledávek, zvláště u společnosti Sipa. Celkově jsou ale doby obrátů, jak u pohledávek, tak u závazků, vysoké, pokud vezmeme v úvahu, že splatnost faktury by měla být 30 dnů. Průměrná doba obratu závazků společnosti Prestol byla 120 dnů, u společnosti Sipa 96 dnů. Průměr doby obratu pohledávek společnosti Prestol činil 102 dnů, u společnosti Sipa 68 dnů. Z toho vyplývá, že rozdíl mezi dobou obratu pohledávek a závazků společnosti Prestol byl 18 dnů a u společnosti Sipa 27 dnů. Je to překvapivé, protože během sledovaných let se společnost Prestol dostala do velkých potíží, na rozdíl od společnosti Sipa, a i přes to si peníze od svých odběratelů nechávala v průměru kratší dobu (18 dnů), než společnost Sipa (27 dnů).

Graf 16 - doba obratu pohledávek a závazků společností



Zdroj: vlastní zpracování

#### 5.6.4 Analýza zadluženosti

Analýza zadluženosti zkoumá, jaký je poměr vlastních a cizích zdrojů ve společnosti. Pro tuto analýzu byly zvoleny dva základní ukazatele – celková zadluženost a zadluženost vlastního kapitálu.

### 5.6.4.1 Analýza zadluženosti společnosti Prestol holding, a.s.

V následující Tabulce 22 jsou uvedeny vstupní hodnoty pro analýzu zadluženosti a výsledky výpočtu.

Tabulka 22 - analýza zadluženosti, Prestol a.s.

PRESTOL holding, a.s.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Vstupní hodnoty [tis. Kč]</b>						
Celková aktiva/pasiva	36 761	28 605	24 033	40 205	26 592	25 164
Cizí kapitál	31 226	25 553	29 414	43 258	29 167	24 521
Vlastní kapitál	5 396	2 676	-5 806	-4 319	-3 786	341
<b>Hodnoty ukazatelů [-]</b>						
Celková zadluženost = cizí kapitál/celková aktiva	<b>0,85</b>	0,89	1,22	1,08	1,10	<b>0,97</b>
Zadluženosti vlastního kapitálu = cizí/vlastní kap.	<b>5,79</b>	9,55	-5,07	-10,02	-7,70	<b>71,91</b>

Zdroj: vlastní zpracování

Doporučená hodnota pro **ukazatel celkové zadluženosti** je 0,5. Toto doporučení společnost Prestol nedodržela ve zkoumaném období ani jednou a mezi lety 2012 a 2014 dokonce cizí zdroje ve společnosti převažují nad celkovými aktivy. Což je zdanlivě nesmyslné, ale vysvětlení poskytuje řádek hodnot vlastního kapitálu. Roky 2012–2014 jsou právě roky, kdy společnost vykázala zápornou hodnotu vlastního kapitálu, což by se správně nemělo vůbec stát, protože to značí vysokou míru předluženosti společnosti.

**Ukazatel míry zadluženosti vlastního kapitálu** vykazuje také velmi vysoké hodnoty vzhledem k tomu, že cizí zdroje by neměly překročit 1,5násobek hodnoty vlastního kapitálu. Extrémní hodnoty dosáhla zadluženost v roce 2015, kdy cizí zdroje ve společnosti tvořily více než sedmdesátinásobek objemu vlastního kapitálu. Žlutá pole opět značí nesmyslné hodnoty, které jsou opět způsobeny zápornou hodnotou vlastního kapitálu.

### 5.6.4.2 Analýza zadluženosti společnosti Stavební společnosti Sipa,

**s.r.o.**

Tabulka 23 ukazuje vývoj ukazatelů zadluženosti u společnosti Sipa, s.r.o. včetně vstupních hodnot.

Tabulka 23 - analýza zadluženosti, Sipa s.r.o.

Stavební společnost SIPA, s.r.o.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Vstupní hodnoty [tis. Kč]</b>						
Celková aktiva/pasiva	22 803	32 100	23 937	25 580	30 958	31 443
Cizí kapitál	20 887	30 178	21 742	22 706	27 318	27 157
Vlastní kapitál	1 749	1 878	2 082	2 755	3 618	4 220
<b>Hodnoty ukazatelů [-]</b>						
Celková zadluženost = cizí kapitál/celková aktiva	0,92	<b>0,94</b>	0,91	0,89	0,88	<b>0,86</b>
Zadluženosti vlastního kapitálu = cizí/vlastní kap.	11,94	<b>16,07</b>	10,44	8,24	7,55	<b>6,44</b>

Zdroj: vlastní zpracování

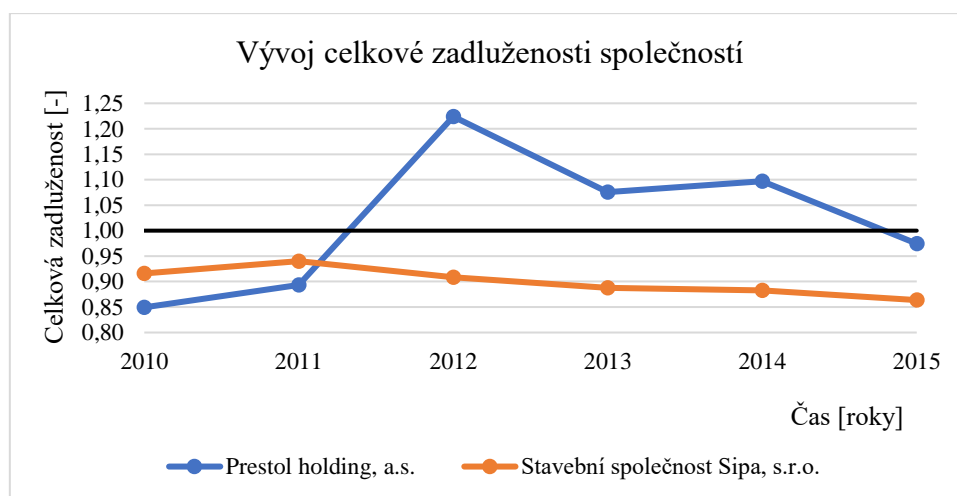
Je vidět, že ani tato společnost ve sledovaném období nebyla schopna dodržet daná doporučení ani u jednoho z ukazatelů. **Celková zadluženost**, která by se měla pohybovat kolem hodnoty 0,5 nedosáhla během sledovaného období nižší hodnoty než 0,86 (v roce 2015). Nejvyšší hodnoty ukazatel zadluženosti nabyl v roce 2011 (0,94), kdy se zvýšila hodnota celkových aktiv, zároveň s nimi se ale velmi zvýšil objem cizích zdrojů ve společnosti, takže poměr těchto dvou položek vyšel nepříznivě vysoký.

**Zadluženost vlastního kapitálu** také zdaleka převyšuje daná doporučení (poměr cizího a vlastního kapitálu by měl vycházet méně než 1,5). Nejvíce zadlužena byla společnost podle tohoto ukazatele v roce 2011 – cizí kapitál tvořil více než šestnáctinásobek vlastního kapitálu. Důvod je stejný jako u předchozího ukazatele – velké zvýšení objemu cizího kapitálu a zároveň pouze mírné navýšení vlastního kapitálu. K největšímu skoku v hodnotách zadluženosti došlo mezi lety 2011 a 2012, kdy došlo ke snížení objemu cizího kapitálu ve společnosti skoro o 8,5 mil. Kč, a to mělo příznivý vliv na hodnotu ukazatele, jehož hodnota se od roku 2011 dále pouze snižovala.

#### 5.6.4.3 Porovnání výstupů analýzy zadluženosti obou společností

Pro porovnání obou společností byl vytvořen Graf 17 zobrazující celkovou zadluženost podniků. V prvních dvou letech mají obě společnosti velmi podobné výsledky, o něco lépe na tom byla v tomto období z hlediska zadluženosti společnost Prestol, která v obou letech nepřesáhla poměr 0,9. Mezi lety 2011 a 2012 však došlo u této společnosti ke krizi, která trvala až do roku 2014. Vývoj u společnosti Sipa je vyrovnanější, z grafu je patrná klesající tendence celkové zadluženosti (2011–2015), ale ani tato společnost nedosáhla doporučené hodnoty pro celkovou zadluženost, která je 0,5.

Graf 17 - celková zadluženost společností



Zdroj: vlastní zpracování

### 5.6.5 Porovnání výstupů analýzy poměrových ukazatelů společností

Pro porovnání všech poměrových ukazatelů obou společností je v Tabulce 24 aplikována metoda pořadí, která oběma společnostem přiřadí pořadí (v tomto případě pouze 1 nebo 2) na základě výsledků ukazatelů v jednotlivých letech. Pokud se společnosti s lepším výsledkem přiřadí pořadové číslo 1 a druhé společnosti 2, potom po součtu všech pořadí bude lepší ta ze společností, která dosáhne nižšího skóre. Žlutá pole v tabulce opět zvýrazňují hodnoty, které z nějakého důvodu nedávají smysl, tyto důvody byly rozebrány u jednotlivých kapitol.

Pořadí u ukazatelů rentability je jasné – čím vyšší ukazatel, tím lepší. U běžné likvidity platí totéž, ale nelze to říci obecně, protože pokud se společnost pohybuje příliš vysoko nad doporučenou hodnotou, také to není dobře. Ideální je, aby se společnost pohybovala v doporučeném pásmu 1,5 až 2,5, případně co nejbližší těmto hodnotám. U ukazatelů doby obratu také lze říci, že čím nižší je hodnota, tím lépe, ale opět toto pravidlo nelze aplikovat obecně, ale pouze v tomto případě. Pokud by například doba obratu pohledávek byla mnohem vyšší než hodnota doby obratu závazků, znamenalo by to, že společnost sama platí včas, ale odběratelé společnosti platí později, což není pro společnost výhodné. V tomto případě jsou ale doby obratu u všech položek tak vysoké, že platí čím méně, tím lépe. U celkové zadluženosti je jednoznačně daná doporučená hodnota do 0,5, kterou obě společnosti převyšují, takže první v pořadí je ta, která má k této hodnotě blíže. U zadluženosti vlastního kapitálu by měl poměr vyjít do 1,5, který společnosti opět převyšují, takže také platí čím nižší hodnota ukazatele, tím lépe pro společnost.

Tabulka 24 je koncipována tak, že ve spodní části je součet pořadí za daný rok. Je vidět, že až na poslední rok 2015 byla dle tohoto hodnocení vždy lepší společnost Sipa. V pravé části tabulky jsou vidět součty pořadí jednotlivých ukazatelů, kde platí, že ani v jednom roce nebyla společnost Prestol lepší než společnost Sipa. Toto se potvrzuje i celkovým součtem pořadí, kdy společnost Prestol dosáhla hodnoty vyšší – 95 bodů a společnost Sipa v celkovém součtu nasbírala 67 bodů, tudíž nižší hodnoty, která značí, že společnost Sipa si dle této metody mezipodnikového srovnání vedla ve sledovaných letech jednoznačně lépe. Je ale nutné si uvědomit, že tato metoda nebere v úvahu velikost rozdílu jednotlivých ukazatelů, což znamená, že i kdyby se společnosti lišily v ukazatelích jen málo ve prospěch jedné z nich, na konci by byl v tabulce také velký rozdíl v celkovém součtu pořadí.

Tabulka 24 - metoda pořadí

Poměrový ukazatel	2010		2011		2012		2013		2014		2015		Σ	
	Prestol a.s.	Šipa s.r.o.	Prestol a.s.	Šipa s.r.o.	Prestol a.s.	Šipa s.r.o.	Prestol a.s.	Šipa s.r.o.	Prestol a.s.	Šipa s.r.o.	Prestol a.s.	Šipa s.r.o.	Prestol a.s.	Šipa s.r.o.
Rentabilita aktiv ROA [%]	-13,42	2,93	-9,26	0,68	-35,23	0,86	3,70	2,84	2,00	3,18	16,40	2,24		
Pořadí	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	1	2	10	8
Rentabilita vlastního kapitálu ROE [%]	-91,44	32,25	-101,64	6,87	146,09	9,80	-34,43	24,46	-14,08	23,83	1210,56	14,27		
Pořadí	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	11	7
Rentabilita tržeb ROS [%]	-5,30	0,61	-4,10	0,14	-11,29	0,22	1,45	0,74	0,67	0,96	5,07	0,63		
Pořadí	2	1	2	1,0	2	1	1	2	2	1	1	2	10	8
Běžná likvidita [-]	0,68	1,13	0,71	1,09	0,74	1,12	0,89	1,15	0,87	1,14	0,98	1,23		
Pořadí	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	12	6
Doba obratu aktiv [dny]	144	90	157	130	117	92	143	102	121	125	113	121		
Pořadí	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	10	8
Doba obratu pohledávek [dny]	63	57	84	72,05	92	65	130	62	125	80	116	75		
Pořadí	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	12	6
Doba obratu závazků [dny]	122	79	100	119	115	82	170	89	114	109	96	97		
Pořadí	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	10	8
Celková zadluženost [-]	0,85	0,92	0,89	0,94	1,22	0,91	1,08	0,89	1,10	0,88	0,97	0,86		
Pořadí	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	10	8
Zadluženost vlast.kapitálu [-]	5,79	11,94	9,55	16,07	-5,07	10,44	-10,02	8,24	-7,70	7,55	71,91	6,44		
Pořadí	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	10	8
<b>Σ pořadí</b>	16	11	15	12	18	9	16	11	17	10	13	14	<b>95</b>	<b>67</b>

Zdroj: vlastní zpracování

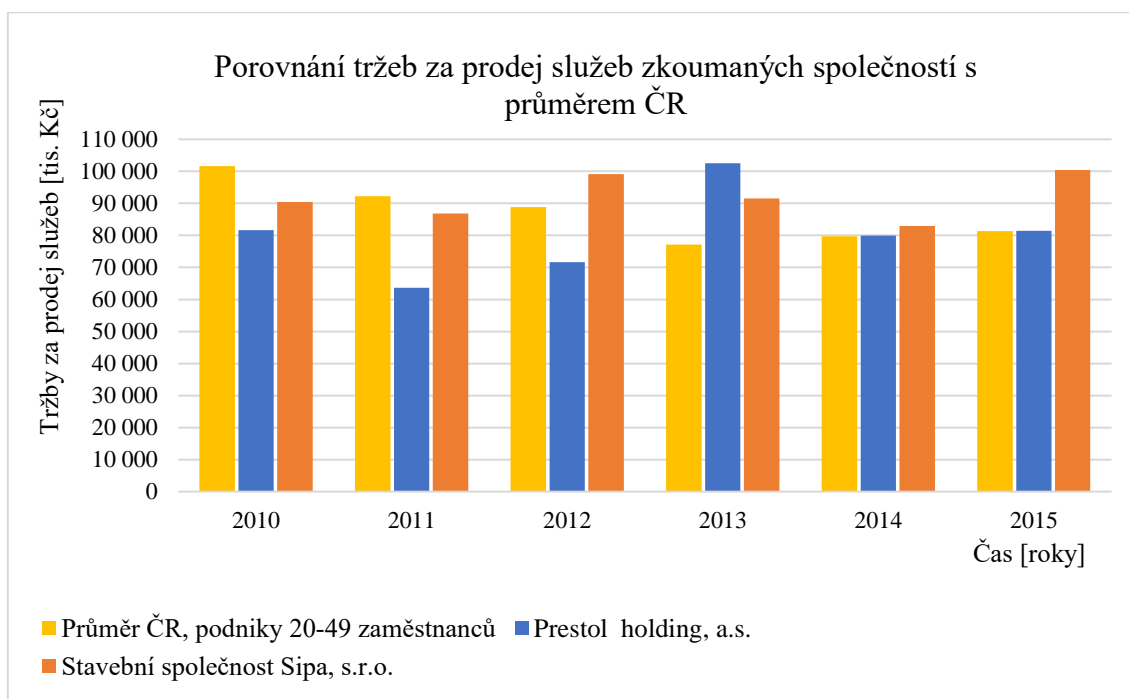
## 6 Porovnání společností s průměrem za stavebnictví v ČR

Předposlední kapitola této práce bude věnována porovnání tržeb, přidané hodnoty a mezd obou společností s průměrem v České republice za stavební odvětví. Zdrojem dat pro toto porovnání budou výsledovky zkoumaných společností a brožura Stavebnictví České republiky 2016 vydávaná ministerstvem průmyslu a obchodu. Tato brožura obsahuje spoustu dat, která se týkají ekonomiky českého stavebnictví, bohužel průměrné hodnoty tržeb, přidané hodnoty a mezd nejsou rozděleny na pozemní a inženýrské stavitelství, tudíž může docházet k určitému zkreslení v porovnávání, protože obě zkoumané firmy se specializují výhradně na pozemní stavitelství. Na druhou stranu byla zkoumaná data v brožuře rozdělena podle velikosti podniků (dle počtu zaměstnanců), takže zde by k velkému zkreslení docházet nemělo. Počet zaměstnanců se u společností pohyboval mezi 20 a 50 zaměstnanci a podobná kategorie (20–49) se v brožuře nachází.

### 6.1 Porovnání tržeb

V Grafu 18 je znázorněno porovnání ročních tržeb za prodej služeb v letech 2010 až 2015. Z grafu je patrné, že společnost Prestol se nejvíce přibližovala průměru v roce 2014 (rozdíl 140 tis. Kč) a 2015 (rozdíl 121 tis. Kč). Nad průměrnou hodnotu se společnost dostala celkem třikrát (2013–2015). Společnost Sipa se nad průměr dostala celkem čtyřikrát, a to v letech 2012–2015 a neblíže průměru byla v roce 2014.

Graf 18 - porovnání tržeb



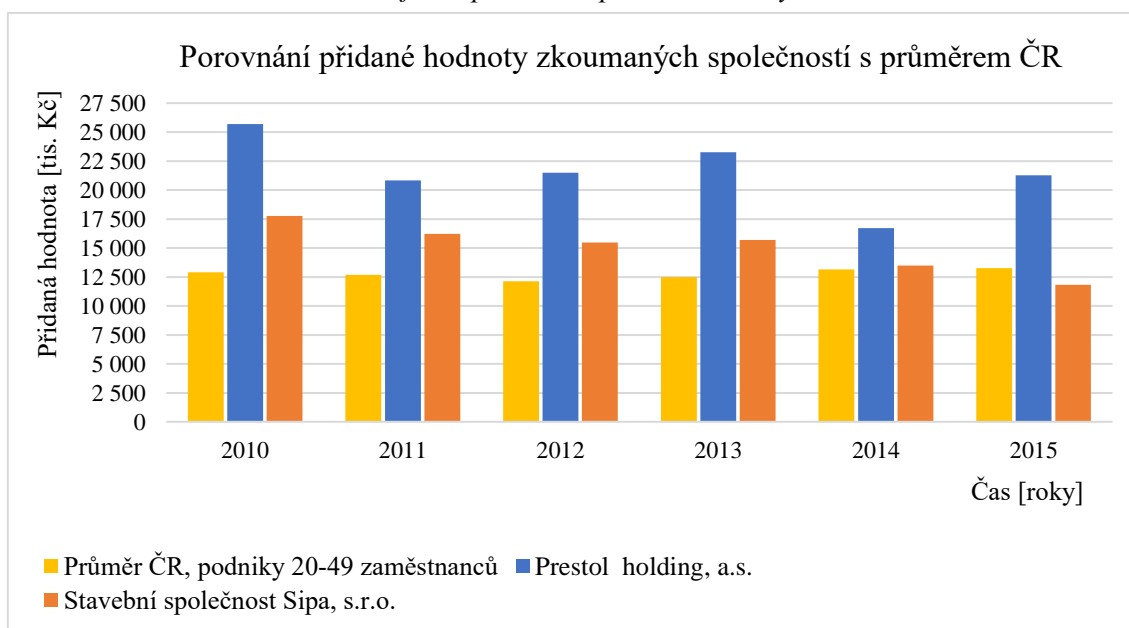
Zdroj: vlastní zpracování na základě výkazů společnosti a [14]

## 6.2 Porovnání přidané hodnoty

Přidaná hodnota je položka výkazu zisku a ztráty a jedná se o hodnotu přidanou k hodnotě vstupů zpracováním v podniku a vypočítá se takto: (obchodní marže + výkony) – výkonová spotřeba. Přičemž obchodní marže je rozdílem tržeb z prodeje zboží a nákladů, které byly vynaloženy na prodané zboží. [1]

V Grafu 19 je zobrazeno porovnání přidané hodnoty obou podniků s průměrem v ČR. Obě společnosti vykazují po celou sledovanou dobu vyšší přidanou hodnotu, než je průměr, výjimku tvoří rok 2015, kdy společnost Sipa vykazovala hodnotu o něco nižší, než byla hodnota průměrná. Zajímavé je, že společnost Prestol ve všech sledovaných letech (ve kterých se dostala i do velkých potíží) měla v porovnání s průměrem i s druhou společností velmi vysokou přidanou hodnotu. Přitom výkony na tento rozdíl nemohly mít takový vliv, protože jsou u obou společností srovnatelné. Co se týká výkonové spotřeby, tak zde už se společnosti liší (společnost Prestol vykazovala nižší hodnoty). Výkonová spotřeba je součtovým řádkem Spotřeby materiálu a energie a Služeb. Společnosti se liší v obou těchto položkách, ale v průměru se liší v položce Služeb o něco více, a to tak, že společnost Sipa měla podíl služeb vždy vyšší než společnost Prestol (spotřebu materiálu měla také vždy vyšší společnost Sipa, až na rok 2013, kdy tomu bylo naopak). Nižší přidanou hodnotu u společnosti Sipa tedy zapříčinilo především to, že tato společnost měla vyšší podíl služeb (subdodávek) než společnost Prestol.

Graf 19 - porovnání přidané hodnoty



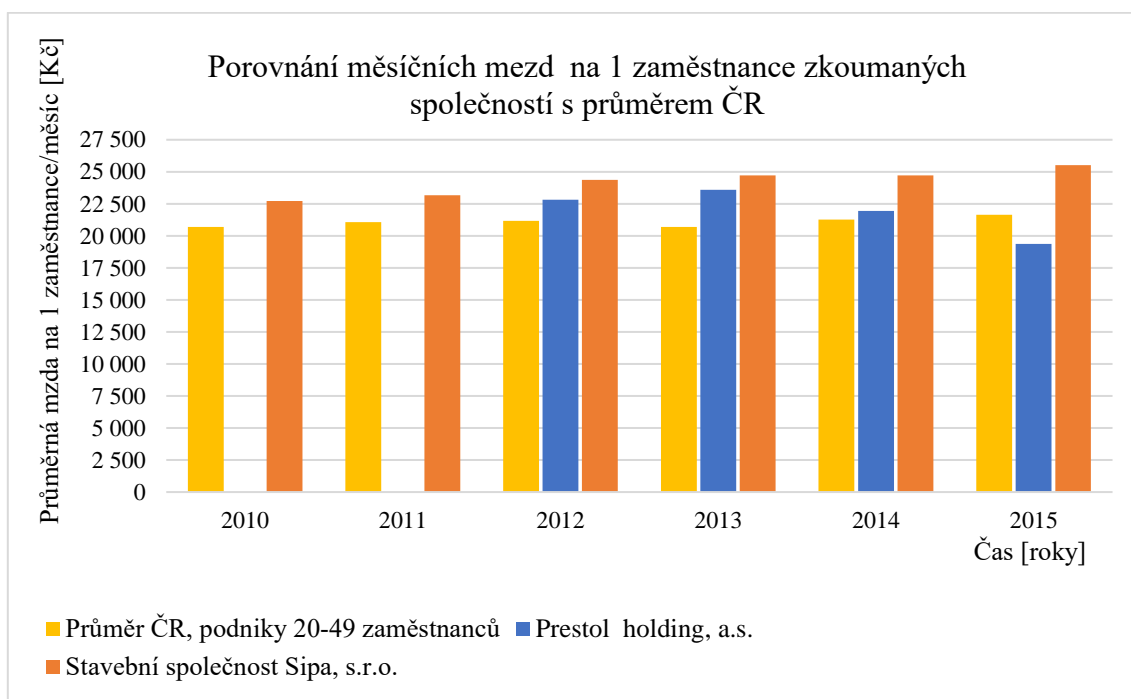
Zdroj: vlastní zpracování na základě výkazů společností a [14]

## 6.3 Porovnání mezd

V Grafu 20 jsou znázorněny průměrné měsíční mzdy na 1 zaměstnance, v prvních dvou letech chybí data od společnosti Prestol, a to z toho důvodu, že společnost pro tyto roky nezveřejnila přílohu k účetní závěrce, kde se obvykle uvádí počet zaměstnanců, tudíž nelze ze mzdových nákladů ve výsledovce (roční za všechny zaměstnance) spočítat průměrnou mzdu jednoho zaměstnance.

Z grafu vyplývá, že zaměstnanci společnosti Sipa dostávali během sledovaných let vyšší mzdy, než byl průměr tohoto období. U společnosti Prestol lze to samé říci o letech 2012–2014, ale v roce 2015 byly mzdy nižší než průměr a v prvních dvou letech nejsou data známa.

Graf 20 - porovnání mezd



Zdroj: vlastní zpracování na základě výkazů společností a [14]



## 7 Závěr

Tato bakalářská práce s názvem Finanční analýza vybraných stavebních společností měla dva dílčí cíle, kterých bylo dosaženo postupně ve dvou částech práce. Prvním cílem bylo prohloubení znalostí z problematiky finanční analýzy, kterému se věnuje první, teoretická část v kapitolách 2 a 3. Tyto kapitoly rozebírají mimo jiné metody analýzy a podklady, které jsou pro její vyhotovení potřeba. Ve třetí kapitole jsou v detailu popsány vybrané metody finanční analýzy, kterými jsou absolutní, rozdílové a poměrové ukazatele. Druhým cílem bylo použití získaných znalostí k vyhotovení finanční analýzy za roky 2010–2015, čehož bylo dosaženo v kapitolách 4 a 5, kde byly nejprve vybrány vhodné stavební společnosti (Prestol holding a.s. a Stavební společnost Sipa s.r.o.), následně provedena vertikální a horizontální analýza a poté analýza poměrových ukazatelů. Poslední větší kapitola práce (kapitola 6) byla zařazena z důvodu zajímavosti porovnání společností s průměrem v odvětví, které se týká tržeb, přidané hodnoty a mezd.

Již z horizontálních analýz rozvah (5.1) a jejich porovnání je patrné, že se sobě společnosti příliš nepodobají. Nejzajímavějším a poměrně závažným zjištěním této analýzy je to, že společnost Prestol vykázala v letech 2012 až 2014 zápornou hodnotu vlastního kapitálu, což je známka toho, že je společnost velmi předlužena a dle zákona mělo být rozhodnuto o úpadku společnosti, k čemuž ale nedošlo.

Ve vertikální analýze rozvahy (5.2) se ukázalo, že strukturou aktiv se společnosti podobaly v letech 2013–2015 kdy objem dlouhodobého majetku u společnosti Prestol byl nízký (kolem 5 %), u společnosti Sipa ještě nižší. Dále bylo zjištěno, že obě společnosti jsou financovány z velké části (přes 85 %) z cizího kapitálu.

V kapitole, která se zabývala horizontální analýzou výkazu zisku a ztráty (5.3) bylo zjištěno, že obě společnosti nakládají podobně se svým ziskem – nevyplácí ho, nýbrž používají na úhradu ztráty (v případě společnosti Prestol) nebo přesouvají do výsledku hospodaření z minulých let (společnost Sipa) a vytváří si tím rezervu na „horší časy“. V dalších bodech této analýzy je vývoj společností rozdílný. Velkých odlišností společnosti dosahují zejména ve vývoji výsledku hospodaření, společnost Sipa se ani jednou během sledovaného období nedostala do ztráty, na rozdíl od společnosti Prestol, která vykázala ztrátu ve třech po sobě jdoucích letech (2010–2012), v posledním roce byla ztráta nejvyšší skoro 8,5 mil. Kč.

Ve výsledcích vertikální analýzy výsledovky (5.4) se společnosti podobají více než v předchozí analýze. Obě mají společné, že na provozních výnosech měla největší podíl přidaná hodnota, v letech 2013 až 2015 dokonce obě společnosti dosáhly velmi podobných podílů

(kolem 97 %). Na provozních nákladech měly u obou společností nejvýznamnější podíl osobní náklady. Vyšší podíl těchto nákladů měla ve všech letech společnost Sipa (kolem 90 %).

Další částí práce byla analýza poměrových ukazatelů (5.6) konkrétně ukazatelů rentability, likvidity, aktivity a zadluženosti. V analýze rentability se společnosti lišily velmi, což bylo způsobeno tím, že společnost Prestol byla zejména mezi lety 2010 a 2012 v opravdu velkých problémech. V analýze likvidity je patrný rostoucí trend u obou společností, ale hodnoty se už příliš nepodobají – společnost Prestol se ani v jednom roce nepřesáhla hodnotu 1,0, na rozdíl od společnosti Sipa, jejíž likvidita byla vždy vyšší. Analýza aktivity prozrazuje, že se obě společnosti chovají podobně vůči svým dodavatelům a odběratelům a že obě mají vyšší dobu obratu závazků než dobu obratu pohledávek, což je do určité míry příznivé. Posledním poměrovým ukazatelem byla zadluženost, jejíž vývoj je u společností rozdílný. Klesající tendence je patrná u společnosti Sipa, zatímco zadluženost společnosti Prestol mezi lety 2011 a 2012 velmi vzrostla, poté začala sice klesat, ale ještě další dva roky byla zadluženost vyšší, než 1, což by se správně nemělo stát. Celkové výsledky jsou shrnuty v kapitole 5.6.5.

V poslední kapitole (6) která porovnává společnosti Sipa a Prestol s průměrem v ČR vyplývá, že v tržbách ani mzdách nevyčnívají společnosti z průměru. U porovnání přidané hodnoty se od průměru výrazněji lišila společnost Prestol (výrazně vyšší přidaná hodnota), a to z důvodu nižšího podílu subdodávek.

Na úplný závěr je nutné říci, že ačkoli společnost Sipa dosahovala celkově lepších výsledků než společnost Prestol (zejména v analýze poměrových ukazatelů), nelze říci, že by na tom společnost byla dobře. „Dobré“ výsledky společnosti Sipa jsou zkreslené tím, že výsledky druhé společnosti byly spíše extrémně špatné. V analýze poměrových ukazatelů měla společnost Sipa vždy lepší výsledky jednotlivých ukazatelů, ale doporučených hodnot nedosáhla nikdy ani zdaleka.

## Zdroje

- [1] SŮVOVÁ, H. a kol. *Finanční analýza v řízení podniku, v bance a na počítači*. 1. vydání, Praha: Bankovní institut, a.s., 1999, ISBN 80-7265-027-0.
- [2] KUBÍČKOVÁ, D., KOTĚŠOVCOVÁ, J., *Finanční analýza*. 1. vydání, Praha: Vysoká škola finanční a správní, o.p.s., ISBN 80-86754-57-X.
- [3] RŮŽIČKOVÁ, P. *Finanční analýza – metody, ukazatele, využití v praxi*. 4. vydání, Praha: Grada Publishing, a.s., 2011, ISBN 978-80-247-3916-8.
- [4] SYNEK, M., KOPKÁNĚ, H., KUBÁLKOVÁ M. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, ISBN 978-80-7400-154-3.
- [5] ČERNÁ, A., DOSTÁL, J., SŮVOVÁ, H., ŠPAČEK, E., HUBÁLEK, K., *Finanční analýza*. 1. vydání, Praha: Bankovní institut, a.s., 1997, ISBN 80-85603-62-4.
- [6] KNÁPKOVÁ, A., PAVELKOVÁ, D., ŠTEKER, K. *Finanční analýza*. 2. vydání, Praha: Grada Publishing, a.s., 2013, ISBN 978-80-247-4456-8.
- [7] *Stavební společnost Prestol holding* [online]. Prestol holding, a.s. [cit. 2.5. 2018]. Dostupné na: <http://www.prestolholding.cz/>.
- [8] *Veřejný rejstřík a Sbírka listin*. [online]. Ministerstvo spravedlnosti České republiky. [cit. 2.5. 2018]. Dostupné na: [https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-\\$firma](https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-$firma).
- [9] *Stavební společnost Sipa* [online]. Stavební společnost Sipa, s.r.o. [cit. 2.5. 2018]. Dostupné na: <http://www.sipa.cz/>.
- [10] FRKOVÁ, Jana. *Rozvaha a účtování* [přednáška]. Praha: ČVUT v Praze, 2017.
- [11] FRKOVÁ, Jana. *Vlastní kapitál v rozvaze*. [přednáška]. Praha: ČVUT v Praze, 2017.
- [12] FRKOVÁ, Jana. *Časové rozlišení nákladů*. [přednáška]. Praha: ČVUT v Praze, 2017.
- [13] FRKOVÁ, Jana. *Výsledovka*. [přednáška]. Praha: ČVUT v Praze, 2017.
- [14] Ministerstvo průmyslu a obchodu. *Stavebnictví České republiky 2016*. [online]. 2017. Dostupné na: <https://www.mpo.cz/cz/stavebnictvi-a-suroviny/informace-z-odvetvi/stavebnictvi-ceske-republiky-2016--227317/>.

## Seznam tabulek

Tabulka 1 – struktura rozvahy.....	13
Tabulka 2 - odpisy.....	14
Tabulka 3 - problémy procentních ukazatelů.....	19
Tabulka 4 - horizontální rozbor rozvahy, Prestol a.s. ....	29
Tabulka 5 - horizontální rozbor rozvahy, Sipa s.r.o. ....	31

Tabulka 6 - vertikální rozbor rozvahy, Prestol a.s. ....	36
Tabulka 7 - vertikální rozbor rozvahy, Sipa s.r.o. ....	37
Tabulka 8 – horizontální rozbor výkazu zisku a ztráty, Prestol a.s. ....	40
Tabulka 9 - analýza hospodářského výsledku, Prestol a.s. ....	41
Tabulka 10 - horizontální rozbor výkazu zisku a ztráty, Sipa s.r.o. ....	42
Tabulka 11 - analýza hospodářského výsledku, Sipa s.r.o. ....	43
Tabulka 12 - tržby na jednoho zaměstnance .....	44
Tabulka 13 – vertikální rozbor výkazu zisku a ztráty, Prestol a.s. ....	46
Tabulka 14 - vertikální rozbor výkazu zisku a ztráty, Sipa s.r.o. ....	47
Tabulka 15 - modifikace zisku .....	49
Tabulka 16 - ukazatele rentability, Prestol holding, a.s. ....	50
Tabulka 17 - ukazatele rentability, Sipa s.r.o. ....	51
Tabulka 18 – ukazatele likvidity, Prestol a.s. ....	53
Tabulka 19 – ukazatele likvidity, Sipa s.r.o. ....	54
Tabulka 21 - ukazatele aktivity, Prestol a.s. ....	55
Tabulka 22 - analýza aktivity, Sipa s.r.o. ....	56
Tabulka 23 - analýza zadluženosti, Prestol a.s. ....	58
Tabulka 24 - analýza zadluženosti, Sipa s.r.o. ....	58
Tabulka 25 - metoda pořadí .....	61

## **Seznam grafů**

Graf 1 - vývoj celkových aktiv/pasiv společností .....	33
Graf 2 - vývoj oběžných aktiv společností .....	33
Graf 3 - vývoj vlastního kapitálu společností .....	34
Graf 4 - vývoj cizích zdrojů ve společnostech .....	34
Graf 5 - struktura aktiv, Prestol, a.s. ....	38
Graf 6 - struktura aktiv, Sipa s.r.o. ....	38
Graf 7 – struktura pasiv, Prestol a.s. ....	39
Graf 8 – struktura pasiv, Sipa s.r.o. ....	39
Graf 9 – vývoj celkových tržeb společností .....	43
Graf 10 – vývoj hospodářských výsledků společností .....	44
Graf 11 – vývoj podílu přidané hodnoty v obou společnostech .....	48
Graf 12 - vývoj podílu osobních nákladů ve společnostech .....	48
Graf 13 - ukazatele rentability, Prestol a.s. ....	52

Graf 14 - ukazatele rentability, Sipa s.r.o.....	52
Graf 15 - vývoj oběžné likvidity společností .....	54
Graf 16 - doba obratu pohledávek a závazků společností .....	57
Graf 17 - celková zadluženost společností .....	59
Graf 18 - porovnání tržeb .....	62
Graf 19 - porovnání přidané hodnoty .....	63
Graf 20 - porovnání mezd .....	64

## **Seznam obrázků**

Obrázek 1 - výkaz zisků a ztrát .....	17
Obrázek 2 - výpočet modifikací zisku.....	21

## **Seznam příloh**

- Příloha 1: Základní tabulka pro horizontální a vertikální analýzu rozvahy společnosti Prestol holding, a.s.
- Příloha 2: Základní tabulka pro horizontální a vertikální analýzu rozvahy Stavební společnosti Sipa, s.r.o.
- Příloha 3: Základní tabulka pro horizontální a vertikální analýzu výkazu zisku a ztráty společnosti Prestol holding, a.s.
- Příloha 4: Základní tabulka pro horizontální a vertikální analýzu výkazu zisku a ztráty Stavební společnosti Sipa, s.r.o.

**Příloha 1: Základní tabulka pro horizontální a vertikální analýzu rozvahy společnosti Prestol holding, a.s.**

<b>ROZVAHA PRESTOL holding, a.s.</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>AKTIVA CELKEM [tis. Kč]</b>	36 761	28 605	24 033	40 205	26 592	25 164
<b>Dlouhodobý majetek</b>	13 970	10 047	2 197	1 787	1 309	1 175
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	0	0	0	0	0	0
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	13 970	10 047	2 197	1 787	1 309	1 175
<i>Dlouhodobý finanční majetek</i>	0	0	0	0	0	0
<b>Oběžná aktiva</b>	21 245	18 242	21 770	38 418	25 283	23 989
<i>Zásoby</i>	1 602	1 578	1 651	1 388	1 691	1 806
<i>Dlouhodobé pohledávky</i>	0	0	0	0	0	0
<i>Krátkodobé pohledávky</i>	16 047	15 319	18 983	36 415	27 483	25 997
<i>Krátkodobý finanční majetek</i>	3 596	1 345	1 136	615	-3 891	-3 814
<b>Časové rozlišení</b>	1 546	316	66	0	0	0
<b>PASIVA CELKEM [tis. Kč]</b>	36 761	28 605	24 033	40 205	26 592	25 164
<b>Vlastní kapitál</b>	5 396	2 676	-5 806	-4 319	-3 786	341
<i>Základní kapitál</i>	3 500	3 500	3 500	3 500	3 500	3 500
<i>Kapitálové fondy</i>	9 385	9 385	1 886	1 886	0	0
<i>RF, NF, ostatní fondy ze zisku</i>	10	10	10	10	10	10
<i>Výsledek hospodaření z minulých let</i>	-2 565	-7 499	-2 720	-11 202	-7 829	-7 297
<i>Výsledek hospodaření běžného účetního období</i>	-4 934	-2 720	-8 482	1 487	533	4 128
<b>Cizí zdroje</b>	31 226	25 553	29 414	43 258	29 167	24 521
<i>Rezervy</i>	0	0	0	0	0	0
<i>Dlouhodobé závazky</i>	0	0	0	0	0	0
<i>Krátkodobé závazky</i>	31 226	25 553	29 414	43 258	29 167	24 521
<i>Bankovní úvěry</i>	0	0	0	0	0	0
<b>Časové rozlišení</b>	139	376	425	1 266	1 211	302

*Zdroj: vlastní zpracování na základě finančních výkazů společnosti*

**Příloha 2: Základní tabulka pro horizontální a vertikální analýzu rozvahy  
Stavební společnosti Sipa, s.r.o.**

ROZVAHA SIPA, s.r.o.	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>AKTIVA CELKEM [tis. Kč]</b>	22 803	32 100	23 937	25 580	30 958	31 443
<b>Dlouhodobý majetek</b>	121	45	48	18	63	98
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	0	0	0	0	0	0
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	121	45	48	18	63	98
<i>Dlouhodobý finanční majetek</i>	0	0	0	0	0	0
<b>Oběžná aktiva</b>	22 408	31 911	23 766	25 503	30 834	31 282
<i>Zásoby</i>	3 781	6 508	1 721	1 103	7 612	1 971
<i>Dlouhodobé pohledávky</i>	1 504	932	777	484	163	0
<i>Krátkodobé pohledávky</i>	14 446	17 782	16 766	15 426	19 760	19 449
<i>Krátkodobý finanční majetek</i>	2 677	6 689	4 502	8 490	3 299	9 862
<b>Časové rozlišení</b>	274	144	123	59	61	63
<b>PASIVA CELKEM [tis. Kč]</b>	22 803	32 100	23 937	25 580	30 958	31 443
<b>Vlastní kapitál</b>	1 749	1 878	2 082	2 755	3 618	4 220
<i>Základní kapitál</i>	120	120	120	120	120	120
<i>Kapitálové fondy</i>	0	0	0	0	0	0
<i>RF, NF, ostatní fondy ze zisku</i>	678	678	678	678	678	678
<i>Výsledek hospodaření z minulých let</i>	387	951	1 080	1 283	1 958	2 820
<i>Výsledek hospodaření běžného účetního období</i>	564	129	204	674	862	602
<b>Cizí zdroje</b>	20 887	30 178	21 742	22 706	27 318	27 157
<i>Rezervy</i>	759	791	443	517	247	247
<i>Dlouhodobé závazky</i>	245	54	49	62	108	1 551
<i>Krátkodobé závazky</i>	19 883	29 333	21 250	22 127	26 963	25 359
<i>Bankovní úvěry</i>	0	0	0	0	0	0
<b>Časové rozlišení</b>	167	44	113	119	22	66

*Zdroj: vlastní zpracování na základě finančních výkazů společnosti*

**Příloha 3: Základní tabulka pro horizontální a vertikální analýzu výkazu  
zisku a ztráty společnosti Prestol holding, a.s.**

VZZ PRESTOL holding, a.s.		2010	2011	2012	2013	2014	2015
	<b>Tržby celkem [tis. Kč]</b>	<b>93 079</b>	<b>66 386</b>	<b>75 152</b>	<b>102 569</b>	<b>79 958</b>	<b>81 471</b>
I.	Tržby za prodej zboží	0	0	0	0	0	0
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	0	0	0	0	0	0
+	Obchodní marže	0	0	0	0	0	0
II.	Výkony	81 628	63 674	71 606	102 514	79 924	81 451
II.1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	81 628	63 674	71 606	102 514	79 924	81 451
II.2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	0	0	0	0	0	0
II.3.	Aktivace	0	0	0	0	0	0
B.	Výkonová spotřeba	55 929	42 857	50 117	79 262	63 217	60 166

B.1.	Spotřeba materiálu a energie	23 531	23 452	31 896	37 610	22 244	23 371
B.2.	Služby	32 398	19 405	18 221	41 652	40 973	36 795
+	Přidaná hodnota	25 699	20 817	21 489	23 252	16 707	21 285
C.	Osobní náklady	24 277	19 698	21 542	18 442	15 503	15 493
C.1.	Mzdové náklady	18 302	14 817	16 156	13 870	11 582	11 621
C.2.	Odměny členům orgánu společnosti a družstva	0	0	0	0	0	0
C.3.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	5 975	4 881	5 386	4 572	3 862	3 855
C.4.	Sociální náklady	0	0	0	0	59	17
D.	Daně a poplatky	841	839	575	311	309	451
E.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	1 906	1 579	1 862	1 406	488	428
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	11 451	2 712	3 546	55	34	20
III.1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	11 435	2 689	3 545	54	34	20
III.2.	Tržby z prodeje materiálu	16	23	1	1	0	0
F.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu	16 763	3 571	6 427	5	0	0
G.	Změna stavu rezerv a opr. položek v provozní oblasti a kompl. nákl. p. o.	0	0	0	0	0	0
IV.	Ostatní provozní výnosy	2 536	395	170	495	743	216
H.	Ostatní provozní náklady	789	837	3 250	2 122	601	904
*	<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	<b>-4 890</b>	<b>-2 600</b>	<b>-8 451</b>	<b>1 516</b>	<b>583</b>	<b>4 245</b>
X.	Výnosové úroky	18	26	25	25	25	9
N.	Nákladové úroky	0	0	3	8	29	94
XI.	Ostatní finanční výnosy	0	0	0	0	0	0
O.	Ostatní finanční náklady	62	76	39	46	46	32
*	<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	<b>-44</b>	<b>-50</b>	<b>-17</b>	<b>-29</b>	<b>-50</b>	<b>-117</b>
Q.	Daň z příjmu za běžnou činnost	0	70	14	0	0	0
**	<b>Výsledek hospodaření za běžnou činnost</b>	<b>-4 934</b>	<b>-2 720</b>	<b>-8 482</b>	<b>1 487</b>	<b>533</b>	<b>4 128</b>
***	<b>Výsledek hospodaření za účetní období</b>	<b>-4 934</b>	<b>-2 720</b>	<b>-8 482</b>	<b>1 487</b>	<b>533</b>	<b>4 128</b>
****	<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>-4 934</b>	<b>-2 650</b>	<b>-8 468</b>	<b>1 487</b>	<b>533</b>	<b>4 128</b>

*Zdroj: vlastní zpracování na základě finančních výkazů společnosti*

#### **Příloha 4: Základní tabulka pro horizontální a vertikální analýzu výkazu zisku a ztráty stavební společnosti Sipa, s.r.o.**

VZZ SIPA, s.r.o.		2010	2011	2012	2013	2014	2015
	<i>Tržby celkem [tis. Kč]</i>	<b>92 344</b>	<b>90 085</b>	<b>94 818</b>	<b>91 255</b>	<b>90 083</b>	<b>95 009</b>
I.	Tržby za prodej zboží	0	0	0	0	0	0
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	0	0	0	0	0	0
+	Obchodní marže	0	0	0	0	0	0
II.	Výkony	91 417	89 866	94 259	90 958	89 816	94 796



II.1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	90 465	86 806	99 135	91 558	82 918	100 434
II.2.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	952	3 060	-4 876	-600	6 898	-5 638
II.3.	Aktivace	0	0	0	0	0	0
B.	Výkonová spotřeba	73 651	73 653	78 781	75 268	76 342	82 972
B.1.	Spotřeba materiálu a energie	27 650	31 619	39 077	32 043	30 402	32 490
B.2.	Služby	46 001	42 034	39 704	43 225	45 940	50 482
+	Přidaná hodnota	17 766	16 213	15 478	15 690	13 474	11 824
C.	Osobní náklady	17 298	15 756	14 536	14 712	13 494	10 952
C.1.	Mzdové náklady	12 541	11 405	10 524	10 673	9 792	7 963
C.2.	Odměny členům orgánu společnosti a družstva	0	0	0	0	0	0
C.3.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	4 254	3 857	3 566	3 620	3 316	2 702
C.4.	Sociální náklady	503	494	446	419	386	287
D.	Daně a poplatky	284	56	93	185	132	294
E.	Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	225	76	29	30	44	39
III.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	927	219	559	297	267	213
III.1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	18	4	4	0	2	5
III.2.	Tržby z prodeje materiálu	909	215	555	297	265	208
F.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu	264	136	213	117	146	142
G.	Změna stavu rezerv a opr. položek v provozní oblasti a kompl. nákl. p. o.	-132	-17	869	-116	-1 752	-89
IV.	Ostatní provozní výnosy	482	1 753	-1 277	115	556	140
H.	Ostatní provozní náklady	562	1 966	-1 235	420	1 303	241
*	<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	<b>674</b>	<b>212</b>	<b>255</b>	<b>754</b>	<b>930</b>	<b>598</b>
X.	Výnosové úroky	64	49	0	0	91	104
N.	Nákladové úroky	0	0	0	0	0	0
XI.	Ostatní finanční výnosy	9	17	14	32	11	78
O.	Ostatní finanční náklady	78	59	62	59	47	77
*	<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	<b>-5</b>	<b>7</b>	<b>-48</b>	<b>-27</b>	<b>55</b>	<b>105</b>
Q.	Daň z příjmu za běžnou činnost	0	90	3	53	123	101
XIII.	Mimořádné výnosy	0	0	0	0	0	0
R.	Mimořádné náklady	0	0	0	0	0	0
S.	Daň z příjmu z mimořádné činnosti	105	0	0	0	0	0
*	Mimořádný výsledek hospodaření	-105	0	0	0	0	0
**	<b>Výsledek hospodaření za běžnou činnost</b>	<b>669</b>	<b>129</b>	<b>204</b>	<b>674</b>	<b>862</b>	<b>602</b>
***	<b>Výsledek hospodaření za účetní období</b>	<b>564</b>	<b>129</b>	<b>204</b>	<b>674</b>	<b>862</b>	<b>602</b>
****	<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>669</b>	<b>219</b>	<b>207</b>	<b>727</b>	<b>985</b>	<b>703</b>

*Zdroj: vlastní zpracování na základě finančních výkazů společnosti*