

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Verifikace metodiky měření na experimentálním zařízení
Jméno autora:	Jan Špot
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav strojírenské technologie
Oponent práce:	Ing. Lukáš Chrástanský
Pracoviště oponenta práce:	U12133

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývá verifikací metodiky měření na novém zkušebním zařízení, které svou konstrukcí připomíná Charpyho kladivo. S ohledem na dané téma, kdy je nutné porozumět teorii tváření kovů a aplikovat dané znalosti na experimentální část, hodnotím práci jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle práce jsou splněny, doporučil bych se více zaměřit na vyhodnocení experimentu a názornější porovnání výsledků Erichsenovy zkoušky a zkoušky na novém experimentálním zařízení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jelikož se jedná o úzce zaměřené téma práce, tak postup řešení je správný, kdy je popsána teorie nutná k experimentu, metodika a samotný experiment.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce hodnotím, jako dobrou. I přes to, že student dokazuje orientaci v dané problematice, tak stále je prostor k vylepšení především experimentální části práce a vyhodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Doporučuji studentovi, aby si práci před odevzdáním pečlivě několikrát přečetl. Práce obsahuje mnoho překlepů, nedodrжуje jednotný formát obrázků a popisu obrázků (zarovnání). Chybí číslování rovnic a použitých vztah.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student čerpal z dostatečného množství zdrojů, které jsou všechny správně odcitovány v textu práce. Oceňuji i nevyužívání přímých citací.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jak je již uvedeno výše, všechny cíle práce jsou splněny. Pro vhodnější prezentaci výsledků experimentu bych doporučil zaměřit se více na zřetelnější porovnání výsledků experimentů vůči sobě – např. do společného grafu, aby je na první pohled bylo možné porovnat. Dále by bylo vhodnější v popisu experimentu přiložit názorné obrázky skutečných experimentálních vzorků před porušením a po porušení, na kterých je možné lépe popsat metodiku měření výsledků.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Z výše uvedených důvodů, především formální úprava a způsob prezentování experimentu hodnotím celkově práci jako dobrou.

Lze nějakým způsobem lépe vyhodnotit experiment? Případně jak?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2018

Podpis:

