



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Marek Alexa  
**Oponent práce:** Ing. Ivan Halaška  
**Název práce:** Cestovní seznam pro Android  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 11. 6. 2018

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Student práci obhájí podruhé, takže by měl dodělat i nedodělky, které mu byly vytčeny v minulých posudcích. Dále měl splnit to, co mu na doporučení loňské komise uložil děkan. Student to neprovedl. Nesplněné body zadání: - nadále není vytvořena podpora pro zadání "Omezení (váha)", - tlačítko pro export cestovního seznamu v aplikaci je, ale jeho použití ve 100% pokusů vede při mém testování na chybu. Tlačítko pro import neexistuje. Tedy není fungující podpora studentovy představy offline procesu sdílení cestovních seznamů mezi různými účastníky stejné cesty, kteří mají různé instance aplikace. Po předchozí neúspěšné obhajobě děkan studentovi uložil stejné zadání se stejným vedoucím práce. Vedoucí práce byl ale změněn.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>60 (D)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce má 42 stránek a obsahuje všechny kapitoly z doporučené šablony. Text je anglický překlad loňského textu. Text je sepsaný povrchně. Očekával jsem, že text bude obsahovat informaci, že jde o druhou verzi textu a bude podrobně popsáno, jak byly uspokojeny výhrady z mého posudku a z posudku původního vedoucího práce z roku 2017 a také jak bylo naloženo s tím, co studentovi uložil děkan na základě doporučení komise. Seznam použité literatury je velmi rozsáhlý (49 položek). Všechna zde uvedená literatura je ale řádně v textu citovaná s výjimkou položek [15] a [16].	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>60 (D)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

Příloha má přehnaně stručné textové přílohy A, B a C.

Příloha B s uživatelskou příručkou je až příliš neúplná a odkazovaná aplikace ke stažení z

"<https://github.com/skvaryk/android-travelcheck>" je nenainstalovatelná.

Dále je přiloženo CD s textem práce ve formátu pdf, instalační aplikace (ta je funkční) a repository projektu. Nemám nainstalované vývojové prostředí, takže jsem obsah projektu neprohlížel.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

55 (E)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

**Závěr:**

Aplikace funguje a je dobře ovladatelná a GUI se mi líbí. Jsou v ní ale chyby. Některé v zadání požadované vlastnosti nejsou do aplikace zahrnuty nebo nefungují. V tom nedošlo oproti minulé obhajobě k posunu. Že zřejmě nejde o můj lokální problém svědčí fakt, že v kapitole 4 (Testing) funkce Export a Import nejsou zahrnuty do testovacího scénáře. Já dost cestuji v kolektivu a konstatuji, že tato aplikace je pro mě nepoužitelná.

**Moje testování:**

Aplikace byla od loňska přepsána s využitím jazyka Kotlin. Grafické rozhlání se mi líbí.

Ověřil jsem návod na instalaci v příloze B.2:

- Ze souboru TravelCheck.apk, uloženého na přiloženém CD se aplikace dala nainstalovat a spustit.
- Odinstaloval jsem aplikaci. Ze souboru TravelCheck.apk, uloženého na GitHub (<https://github.com/skvaryk/android-travelcheck> - dnes uloženo "před 26 dny", takže to není loňská verze) se instalace nepovedla se zdůvodněním "Při analýze balíčku došlo k chybě".
- Nainstaloval jsem na tablet Lenovo s Android 7.1.1. Totéž jsem provedl i na telefonu s Android 6.0.

Spustil jsem aplikaci:

- Vytvořil jsem nového uživatele se jménem IvaHa. Později jsem si vytvořil nového uživatele a schválně jsem zadal stejné jméno, jako u prvního uživatele. Teď mám uživatele dva se stejným jménem IvaHa, které nelze od sebe odlišit.
- Jsem v hlavním menu a nejsem schopen aplikaci ukončit jinak, než násilným ukončením aplikace v nastavení zařízení.
- Vytvořil jsem nový "trip". Při tvorbě cestovního seznamu se dopustím chyby v názvu nové položky a název nedokážu opravit. Mohu pouze sepsat nový název.
- Cestovní seznam jsem naplnil dle mých představ. Toto funguje bez chyby. Ovládání se mi líbí.
- Pokusil jsem se použít funkci "export trip", ale při každém pokusu dostávám hlášku "could not export trip ...", když to zkusím opakovat, tak pod verzí Android 7.1.1 dostanu sdělení, že aplikace přestala fungovat, ať ji spustím znovu. U Android 6.0 se aplikace bez sdělení zhroutí. Nemám možnost zjistit, kam export směřuje a nevím co udělat, aby se export povedl. V uživatelském návodu v příloze B.2 o exportu a importu není řečeno nic.
- Kdyby se mi povedl export, následně bych si chtěl dříve vyexportovanou cestu naimportovat postupem z kap. "3.4 Export and import trips" na jiné zařízení s Androidem jako jiný účastník cesty. Toto jsem nemohl provést.
- Do cestovního seznamu jsem si vložil náhradní košili, ale nemohu zadat, že si chci vzít větší počet kusů.
- Není implementována v zadání požadovaná podpora pro kontrolu, zda nebyla překročena váha všech součástí seznamu (například váha zavazadla do letadla).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

**5. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

1. Podrobněji vysvětlíte změnu vývojového prostředí oproti předchozímu projektu. V čem došlo ke zlepšení?
2. Popište podrobně proces off-line sdílení cestovních seznamů mezi různými účastníky stejné cesty, majících vlastní instalaci aplikace na svém zařízení s Androidem (akceptují zdůvodnění zamítnutí procesu on-line sdílení). Vysvětlíte, proč toto nebylo zahrnuto do testovacího scénáře dle kap. 4.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Celkové hodnocení**

59 (E)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Od minulé obhajoby student celou aplikaci přepsal v modernější uživatelském prostředí. Aplikace by se mi líbila, ale nedodělky z loňska jsou nedodělky i letos.

Text práce je téměř stejný, jako ten loňský, pouze je přeložený do angličtiny. To ale minulá komise po něm nechtěla. O tom, že aplikace byla zcela přepsána z Javy do jazyka Kotlin je v textu uvedena jedna věta. Málem jsem si jí nevšiml.

Podpis oponenta práce: