

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnávač radičních dávek – návrh a realizace řídicího systému
Jméno autora:	Ondřej Svoboda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Karel Künzel, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, FEL, Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání představuje řešení konkrétního technického problému při návrhu zařízení ve firmě.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu od návrhu zařízení přes výběr komponent, sestavení řídicího systému, návrhu řídicího algoritmu a ověření funkčnosti.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student se aktivně zúčastnil výběru a přípravy zadání, konzultoval přiměřeně kombinovanému typu studia, dohodnuté termíny plnil a práci zvládl odevzdat v předstihu několik dní před stanoveným termínem.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na slušné technické úrovni, student přiměřeně zvládá návrh a výběr parametrů prvků řídicího systému, návrh řídicího algoritmu, ladění programu a ověření funkčnosti včetně odolnosti proti nesprávnému ovládání.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vlastní návrh je dostatečně popsán a dokumentován, formální a jazyková úroveň je vyhovující. Větší pozornost mohla být věnována např. diagramu na obr. 5, případně návrhu a popisu testovacích postupů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Uvedené informační zdroje odpovídají praktickému zaměření práce, odkazy jsou poněkud netypicky v kulatých závorkách.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Práce byla zpracována v rámci řešení zakázky ve firmě Nuledo a je využita při návrhu a výrobě dodávaného zařízení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Otázky k obhajobě

- Kdo je autorem diagramu na obrázku 5 a jaký význam má rozdílná velikost bloků?
- Jak je zajištěna možnost zastavení čerpání v případě např. poruchy řídicího systému?
- Proč není uveden postup a výsledky testování řídicího systému?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 4.6.2018

Podpis: