

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský plán jako součást studie proveditelnosti
Jméno autora:	Bc. Jakub Lorenc
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení manažerských studií, MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešená diplomová práce vycházela z konkrétního případu v reálném podniku. Diplomant se musel seznámit s infrastrukturou a chodem podniku, získat informace o zamýšleném investičním projektu a tyto informace syntetizovat do konečných výstupů DP.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje v základních parametrech zadání. Obsahem zadání bylo zpracovat podnikatelský plán, jehož jádrem je investiční projekt a tento analyzovat dle struktury studie proveditelnosti a následně provést zhodnocení výstupů. Šíře zadání umožňovala téma rozpracovat ještě do větší šíře, především pak studie proveditelnosti se obvykle zpracovává v alternativách, které odrážejí rizikovitost prognóz vývoje podnikatelského prostředí. Podnikatelský plán pak obvykle vyúsťuje do plánu finančního, který kvantifikuje podnikatelský záměr.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant v průběhu zpracování diplomové práce pracoval samostatně. V počátcích zpracování diplomové práce pracoval diplomant systematicky, následně došlo k odmice v kontaktu s vedoucím DP. V závěru zpracování pak chyběl čas některé kapitoly více precizovat. Bohužel se zde negativně projevila i neplánovaná dlouhodobá pracovní neschopnost vedoucího DP, takže závěrečná podoba DP vznikala virtuálně. Student je schopen samostatně tvůrčí práce, problémem je však neuspokojivý time-management.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň předložené diplomové práce degraduje místy velice stručný a z odborného hlediska nepřesný popis řešení, který sice v praxi vyhovuje pro poskytnutí informace osobám zasvěceným do problému, u kvalifikační práce je ale zapotřebí pracovat pečlivěji s termíny, zdroji, které je třeba přesněji okomentovat a metodické postupy exaktněji vymezit. V diplomové práci je zřejmé, že diplomant místy nevnikl do hloubky řešeného problému a závěry vyvozuje na základě podnikatelské rutiny.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyk kvalifikační práce je vcelku srozumitelný, stručnost zpracování komentářů vede místy k nižší přehlednosti díla, kvalita zpracování odpovídá limitně nárokům kladeným na kvalifikační práce tohoto typu. Rozsah zpracovaného díla je v limitu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V teoretické části diplomové práce jsou citovány prameny, které jsou pro zpracování tématu relevantní. Rovněž seznam použité literatury (27 titulů) lze vzhledem k tématu považovat za dostatečný. Pokud se týká některých tabulek, ač vznikly vlastní úpravou, byly zpracovány na základě převzatých dokumentů, což by bylo vhodné v práci zdůraznit (např. data z ekonomických výkazů za minulá období, či informace o konkurenci).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomová práce byla koncipována jako aplikační, v menším podniku, kde management, ač technicky zdatný, nemá hlubší znalosti s ekonomickým řízením a strategickým plánováním. Diplomant proto musel vycházet ze základů, které získal v průběhu studia a informací, které shromáždil studiem dostupných pramenů a na základě provedených interview. Pozitivní je, že pro zpracování DP byly použity verifikované zdroje, takže prezentovaný obsah díle je věrohodný. Pokud se týká výstupů diplomové práce, chybí kritické zhodnocení a diskuse k rizikovosti prezentovaného investičního projektu. Studie proveditelnosti se tak redukovala na realistický scénář projektu. Výhrady lze mít k přesnosti zpracování ekonomické efektivity projektu, která spíše naznačuje, že projekt je z hlediska firmy za dané situace ufinancovatelný.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Hodnocená diplomová práce svými výstupy prokázala, že menší firmy málo pracují s rizikem a systematicky nevyužívají nástroje strategického řízení a manažerského rozhodování. Nicméně její výstupy mohou být pro management firmy podnětem při úvahách o možnostech realizování investičního projektu. Diplomová práce sestává ze dvou částí. V první části jsou na základě získaných informací provedeny vcelku solidně účelové analýzy prostředí, ze kterých je možno čerpat informace pro analýzu rizik. Ta je v práci provedena vzhledem k možnostem povrchně a zjištěná významná rizika nebyla přenesena do feasibility study. Samotná feasibility study se omezuje jen na realistický scénář, uvažuje sice rozdílné možnosti financování, neřeší však například reálné promítnutí náběhu produktů z nové technologie na trh. Proporční odhady pak degradovaly studii proveditelnosti na pre-feasibility study. Vysvětlením pro to je časová tíseň při zpracování DP ze strany doktoranda a zdravotní handicap ze strany vedoucího práce.

V diskusi a rozpravě u obhajoby diplomové práce doporučuji se zaměřit na vysvětlení rozdílů mezi pojmy „čisté peněžní toky projektu“ a „cash-flow projektu“. Diplomantovi doporučuji sestavit a prezentovat plánované cash-flow na základě obou plánovacích výkazů – rozvahy a výsledovky, čímž se doplní mezery v sestavení podnikatelského plánu

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 5.6.2018

Podpis: