

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Podnikatelský plán jako součást studie proveditelnosti</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jakub Lorenc</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Kryštof Šulc
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta strojní, Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání splňovalo základní náplň obsahu diplomové práce. Student především využil znalosti získané během studií. Jelikož čerpal, hlavně ze získaných znalostí, tak vlastní přínos byl tímto o něco menší.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student na začátku mluví o plánu, ale jednoznačně vypustil možnost nějakých pravděpodobností scénářů a obecně zachycení možnosti rozdílných vývojů. V práci popisuje metodu ČSH, ale její výpočet v práci naprosto chybí, metoda měla být hlavním výstupem DP.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správný, jen nebyl dotažen do konce. Práce je rozdělena na dvě části, na analýzu a na finanční část, v práci chybí provázanost těchto dvou částí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Znalosti z předmětů během magisterského studia byly využity částečně a v této práci by si zasluhovaly hlubší aplikaci. Využití znalostí působí velice suše a nedodávají přílišný odborný ráz DP. Teoretická část práce tvoří pouze 9 stránek a zároveň nezahrnuje část finanční analýzy.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytuje větší počet překlepů a gramatických chyb. Některé formulace jsou natolik krkolomné, že celý odstavec ztrácí smysl a je pro čtenáře obtížné opět navázat na myšlenku. Některé termíny především termíny ze strojního odvětví nejsou použity korektně. Komentář k některým grafům nesedí s tím, co je v grafu uvedeno. V DP chybí vložené zadání DP. V poděkování není uveden celý platný název MÚVS.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů byl proveden korektně. Citace, u některých pasáží především v teoretické sekci, nejsou uvedeny. Zdroje dat v některých tabulkách jsou uvedeny zavádivě (vlastní tvorba).	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Grafická úroveň tabulek je velice nízká. Různé pojmenování hlaviček tabulek (v jedné česky v druhé to samé anglicky). Je dáována desetinná čárka mezi tisíce v číslech. 500 % z 12 mil. Kč není 70 mil. Kč. Veličiny u čísel v tabulkách jsou uváděny nahodile (v jednou sloupci u všech čísel v druhém sloupci jen v názvu slupce atd.).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je velice slabého charakteru a množství chyb a nepřesností kazí její odborné pojednání. Největší výtku přikládám k absenci výpočtu metody ČSH.

Práce ovšem není tak slabá, abych jí nedoporučil k obhajobě. Proto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

Proč je dle tvrzení autora pro společnost nedosažitelný koncept Průmysl 4.0?

Czechlan s.r.o. je jiná již existující firma? Tak je to pochopitelné z úvodu DP.

Při stanovování diskontní sazby bylo uvažováno třeba o porovnání diskontní sazby s odvětvím?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.6.2018

Podpis: