

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>               | Dálková železniční osobní doprava v relacích Praha - Drážďany/Cheb |
| <b>Jméno autora:</b>              | Rudolf Vávra   |
| <b>Typ práce:</b>                 | díplomová  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta dopravní (FD)  |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Ústav logistiky a managementu dopravy                              |
| <b>Oponent práce:</b>             | Alexandr Vrtěl   |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | SŽDC, s.o., odbor jízdního řádu                                    |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Zadání</b><br><i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i><br>Zadání považuji za přiměřeně náročné.   | <b>průměrně náročné</b> |
| <b>Splnění zadání</b><br><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i><br>Předložená práce splňuje zadání více než vyčerpávajícím způsobem.  | <b>splněno</b>          |
| <b>Zvolený postup řešení</b><br><i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i><br>Student postupoval systematicky a pečlivě, zvolené metody jsou plně odpovídající.  | <b>správný</b>          |
| <b>Odborná úroveň</b><br><i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i><br>Po odborné stránce vykazuje práce velmi dobrou úroveň, student nepochybně prokázal znalost oboru.  | <b>A - výborně</b>      |
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b><br><i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i><br>Po formální stránce jsem nenalezl nic, co by bylo možné vytknout.   | <b>A - výborně</b>      |
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b><br><i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i><br>V případě některých citací se vtírá podezření ze samoučelnosti a honby za citovaností. | <b>C - dobře</b>        |
| <b>Další komentáře a hodnocení</b><br><i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i><br>Navržený dopravní koncept se zdá být plně funkční a může být využit v praxi.  |                         |

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Zadání bylo poněkud mlhavě formulováno, student mohl k jeho formálnímu splnění odevzdat práci obsahově chudší, přesto se nenechal touto vějičkou zlákat a vypracoval podrobnou analýzu vstupních podmínek a z ní vyšel při konstrukci návrhových grafikonů, splňujících profesionální kritéria.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: 7.6.2018

Podpis: Alexandr Vrtěl