

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a implementace nativní mobilní aplikace pro obchodní zástupce nebankovní společnosti
Jméno autora:	Jan Hanč
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Cílem práce bylo analyzovat aktuální verzi aplikace pro agenty nebankovní společnosti a na základě analýzy a požadavků obchodního oddělení navrhnout a implementovat novou verzi aplikace.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student vytvořil mobilní aplikaci, která splňuje zadání. Jak sám student uvádí, nepodařilo se plně implementovat funkcionalitu zobrazování v mapách, což byl problém použité komponenty třetí strany a řešením bylo použití webového prohlížeče s mapami. Na druhou stranu, rozsah aplikace není až tak velký, takže bylo možné vyzkoušet různé jiné komponenty. Dále byly uživatelské testy výsledné aplikace provedeny pouze se třemi účastníky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celkový popis řešení považuji za kvalitně zpracovaný. Analýza uživatelských požadavků je relevantní a rozsáhlá. Návrh aplikace zohledňuje uživatelské požadavky a je otestován s uživateli. Implementace aplikace odpovídá standardu, se zaměřením na zabezpečení dat, což je pro tento typ aplikace zásadní.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci předvedl, že ovládá procesy analýzy, návrhu i implementace aplikace a je schopna využívat existující komponenty a nástroje pro vytvoření nového systému. Práce by mohla být v kapitole 4.6 detailnější, není jasné, jaký mají jednotlivé obrazovky vztah ke zdrojovému kódu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formátování práce mám drobné připomínky. Student použil velké mezery mezi řádky u ukázek kódu, které jsou vcelku špatně čitelné a zabírají příliš mnoho prostoru. Jinak má práce dostatečný rozsah. Kapitola o serverové části by mohla být efektivnější. Kapitoly 4.2 a 4.3 mají nejasný přínos pro řešení práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Zdroje pro práci byly vybrány vhodně. Ocenil bych více odborných článků nebo knih. Citace jsou v práci použity korektně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student vytvořil mobilní aplikaci, která splňuje zadání. Analytická část je podrobná a vychází z rozsáhlého uživatelského dotazníku. Návrh odpovídá standardům metodiky User-Centered Design. Drobné nedostatky vidím v implementaci, která vzhledem k rozsahu mohla být dokonalejší. Také závěrečné uživatelské testování proběhlo jen s třemi účastníky. Textová část mohla být efektivněji a odborněji popsána.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2018

Podpis: