

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Litoměřice – Rybáře, Pobřežní ulice
Jméno autora:	Bc. Simona Pazderová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování, K127
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Kugl
Pracoviště oponenta práce:	studio Archemia

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešené území je klíčovou, nicméně dnes zanedbanou a fragmentovanou lokalitou v rámci města. Území má problematickou návaznost na blízké centrum Litoměřic, nicméně představuje jedinečnou šanci znovu zapojit řeku do života města tak, jak to bylo před novým vedením železnice, které řeku od města funkčně i pocitově odtrhlo.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání v plném rozsahu, vytváří plnohodnotnou novou část sídla s vlastním charakterem a vrací zpátky Litoměřicím možnost městského života u řeky.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka vycházela z podrobných a kvalitních analýz, pomocí kterých správně identifikovala problémy a hodnoty území. Pochopila důležitost aktivizace atraktivního prostoru nábřeží a v návrhu na ní reagovala. Bydlení u vody zpracovala soudobě, nicméně s respektem k blízkému historickému centru.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka využila široké spektrum znalostí a uplatnila je ve svém návrhu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je napsán odborným jazykem s dílčími drobnými nedostatky (překlepy, čárky).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka pro analýzy získala solidní množství dat a informací, které potom byla schopna zpracovat a využít v rámci svého návrhu. S citacemi práce nepracuje, což díky jejímu charakteru není překvapivé a na závadu (díličí chybou je opomenutí uvedení zdrojů u obrazových příloh jako jsou fotografie nebo 3d mapy).	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce vychází z kvalitně zpracovaných, přehledných analýz, které vedou ke správnému pochopení území. Návrh je excelentně odprezentován, je detailně promyšlený, nicméně vykazuje dílčí nedostatky či nedokonalosti.

Návrh správně reflektuje potřebu oživit nábřeží, nicméně trochu chybí v nábřežních pozicích větší vybavenost (obchody, kavárny), které by s oživením tohoto městsky pojatého prostoru dále pomohly.

Oceňuji etapizaci návrhu.

Přesunutí silnice podél železnice je diskutabilní – je otázkou, nakolik je to přínosné, zvláště když je takto uvolněné místo využité z velké části pro hřiště a parkování. Navíc tak vzniká blok s komunikací dokola, což je možná zbytečné.

Návrh vnáší do území poměrně nový typ urbanistické struktury, který roztříštěné území příliš nezkompatňuje a v jistém ohledu také svými novotvory konkuruje historickému jádru. Pozitivní je citlivé rozdrobení struktury směrem dále od lokálního centra směrem ven.

Dimenze některých veřejných prostranství je vzhledem k plánovanému užití a charakteru území až zbytečně velkorysá – např. ulice u druhého průjezdu, hl. náměstí. Prostor u hřiště a povrch. parkování (mimochoodem oba se nachází blízko RD, což není díky hluku a aktivitě vhodné, pozice u vody by byla pro hřiště pravděpodobně lepší) je rozdrobený a poměrně nedefinovaný. Trochu chybí náplň náplavky a těch největších prostorů.

Celým návrhem prochází velmi dobře zpracovaný motiv zídky (vycházející z té protipovodňové), jež je různě využitý pro oddělení, navigaci, sezení apod. Výška zídek u soukromých zahrad je vhodně zvolena – je přes ně vidět, neboli nedělají tunely, což je zde velmi důležité. Podobně dobrý a promyšlený motiv je vypíchnutí nového moderního okrsku odlišným moderním povrchem.

Je nutné ocenit úspěšnou snahu o vytvoření rozmanitých prostorů s různou atmosférou a příjemný jemný přechod z velmi městsky pojatého bydlení a jeho veřejných prostranství do přírodně nábřežní promenády.

Detail parteru – beton by měl být častěji dilatován, je také otázkou, jestli si ještě více nepohrát se spárováním ve zlomech ala návrh.

Návrh zeleně je kvalitně zpracovaný, je rozmanitý a barevný, kdy je velká pozornost věnována květinám a travám, což dává území příjemné malé měřítko a bohatý přírodní detail.

Poměrně velkou část zahrad tvoří velkoformátová dlažba – což není nutně špatně, je to jiný, nový druh užívání zahrady s min. údržby a spíš „pohledovou“ funkcí.

Dimenze, resp. poměr mezi velikostí zahrad a pěších komunikací je diskutabilní (zvláště, když uvážíme, že nečekáme/nechceme pohyb lidí nebydlících v území skrz něj – veřejné prostranství je tak poměrně nevyužité).

Regulace je poměrně tvrdá, vychází z návrhu, nedává moc prostoru k manévrování – je otázkou, nakolik je toto nicméně u takto důležitého území chybou.

Co se návrhu domů týče, problematická je orientace domů u řeky, které jsou blízko u sebe a většina prosklení fasády je otočená směrem k sobě (otázka soukromí) – návrh to řeší posuvnými zástěnami, což by nicméně nejspíše nebylo dostatečné.

Za vhodně zvolený považuji moderní výraz domů, sklo a lamely tvoří dobrý neutrální doplněk k historickému jádru. Systém skleněných fasád, co odráží okolí, je osvědčený koncept pro kontakt s historickými budovami. Pokud by navíc byly zcela zrcadlové, pak je vyřešena z nemalé části i otázka soukromí.

Plusem jsou i zelené střechy – při pohledu z města nové domy „zmizí“. Je škoda, že není použita více i vyšší zeleň, aby obdobně zástavba zmizela i při pohledu na město z druhé strany řeky (i za cenu dílčího zhoršení výhledů z domů), takto se přeci jen v panoramatu budou uplatňovat výrazněji.

Je nutné ocenit dobrý koncept pobytu na zahradě, terase či střešní terase – je tak kompenzována menší zahrada.

U jižních objektů jsou vstupy umístěny poměrně daleko od hranice pozemku.

Dispozice domů je velmi solidní s dílčími nedostatky. Z výkresů vypadlo 2. NP. U vícepodlažních domů je dobrým zvykem mít alespoň sprchový kout v 1. NP pro případ zranění, když už ne stáří.

Sousední domy spolu sdílí zahradu – pro ČR poměrně neobvyklý (a většinou nepřilíživě populární) koncept (nejde-li pouze o opomenutí ve výkresu).

U pohledů na dům je severní fasáda velmi spartanská a prakticky holá – v takovémto prostředí by bylo vhodné fasádu změkčit, dodat detail, členění, ideálně perforovat (severní osvětlení má koneckonců také svoje výhody).

Řez komunikací není řez, spíše schéma (chybí aspoň základně vrstvy, založení).

Ve výkresu T1 trochu měřítkem poskočily bodové prvky (rozvody, čistírna...).

Otázky:

Proč jste se rozhodla pro posunutí silnice na sever k železnici? Jaké výhody z toho vplynuly pro návrh?

Proč jste volila umístění většiny vybavenosti v území spíše k severní straně dále od vody?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

(s osobní poznámkou B-)

Datum: 12.6.2018

Podpis:

