

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Litoměřice – Rybáře
Jméno autora:	Bc. Barbora Drahorádová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování, K127
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Kugl
Pracoviště oponenta práce:	studio Archemia

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešené území je klíčovou, nicméně dnes zanedbanou a fragmentovanou lokalitou v rámci města. Území má problematickou návaznost na blízké centrum Litoměřic, nicméně představuje jedinečnou šanci znovu zapojit řeku do života města tak, jak to bylo před novým vedením železnice, které řeku od města funkčně i pocitově odtrhlo.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání v plném rozsahu, originálním zásahem vytváří plnohodnotnou novou část sídla s vlastním charakterem, vrací zpátky Litoměřicím možnost městského života u řeky a podporuje její aktivní využití.	

Zvolený postup řešení	vyňikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka vycházela z podrobných a kvalitních analýz, pomocí kterých správně identifikovala problémy a hodnoty území. Pochopila důležitost aktivizace atraktivního prostoru nábřeží a v návrhu na ní reagovala. Bydlení u vody zpracovala s velkým důrazem na lokální kontext. Drastickým způsobem zasáhla do podoby nábřeží, nicméně tato úprava přinesla území velká pozitiva, čili byla opodstatněná.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka využila široké spektrum znalostí a uplatnila je ve svém návrhu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je napsán odborným jazykem s dílčími drobnými nedostatky (překlepy, občasný neobratný výraz).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka pro analýzy získala solidní množství dat a informací, které potom byla schopna zpracovat a využít v rámci svého návrhu. S citacemi práce nepracuje, což díky jejímu charakteru není překvapivé a na závadu (dílní chybou je opomenutí uvedení zdrojů u obrazových příloh jako jsou rešerše veřejných prostranství).	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce vychází z kvalitních a hlubokých analýz sídla a historie území, které autorka úspěšně využila ve svém odvážném, ale ve výsledku velmi citlivém návrhu, který oblast Rybář zásadně proměňuje ve vysoce atraktivní část města. Návrh je nicméně pouze průměrně odprezentován a v některých částech by si zasloužil hlubší rozpracování a úpravu.

Autorka velmi nápaditě zasahuje do podoby nábřeží a nově ho modeluje. Tím vytváří záliv, který využívá pro malé přístav pro čluny. Toto jí umožňuje jak lépe a zajímavěji tvarovat nábřežní promenádu, ale také oživit celý prostor a dát mu specifický neomylně říční charakter.

Zpracování nábřeží je příjemné, je definováno jemnými plynulými křivkami, úspěšně zvládá přechod od více městského charakteru k tomu přírodnějšímu, volnějšímu.

Návrh je velmi citlivý a vnímavý vůči okolí, velmi oceňuji komponování ulic na významné dominanty. Struktura je dostatečně rozdrobená, aby měla přiměřené měřítko, nicméně vytváří jednoznačně městskou strukturu.

Oproti předdiplomu došlo ke změně ve velikosti přístavu – měřítkem je takto vůči městu asi přiměřenější, nicméně vzniká tím trochu bezradná plocha na východ od přístavu. Zmenšením se také posunul poměr měřítek přístavu a promenády kolem, která se teď zdá trochu nepřiměřeně velkorysá.

Návrh jednoznačně zvládá vytvořit podstatně reprezentativnější vstup do města, ale příjezd návštěvníků velkou lodí pořád není optimální a nejsou ve městě ničím vítáni. Zázemí a informační centrum naleznou až dále po trase. Návštěvník z velkých lodí tak může mít pořád snadno pocit, že - na rozdíl od těch z malých člunů - přijel tak trochu stranou (což je ještě mnohem výraznější u západního mola). Logičtějším se zdá být posunutí infocetra blíže do přístavu, který je přirozeným ústředním bodem, kde ho budou návštěvníci hledat jako první.

Oceňuji rozšíření (proti předdiplomu) objektu u přístavu, prostor přístavu tak dostává čelo a je vhodně uzavřenější.

Za pozitivní je také nutno považovat vhodnou volbu funkcí v území a jejich umístění (penzion s výhledem na přístav, přístavní budova, tržiště, kavárny).

Systém protipovodňové ochrany (navazující na existující zeď) je promyšlený a poměrně detailně zpracovaný.

Schodiště u přístavní budovy je poněkud hrubé a nesedí tak nenásilně na terénu jako zbytek návrhu.

Obecně řešení parteru chybí detail a větší promyšlení, čemuž nepomáhají také poměrně nepřesvědčivé vizualizace.

Co se architektonického návrhu týče, výraz domů je jednoduchý, zapadající do prostředí, nicméně nepřiliš zajímavý či reprezentativní (jižní fasády se slunolamy ještě vcelku fungují, ale ostatní jsou vysloveně základní a dávají domu podobu obytnou).

Autorka nepoužívá střešní okna kvůli nenarušení panoramatu města – je nicméně otázka, jestli střešní terasy nenarušují střešní krajinu ještě více.

U dispozic bytů oceňuji rozmanitost, nicméně vykazují mnohé nedostatky a jsou problematicky zařiditelné (což se projevuje i v zařízení bytů autorkou). Některé půdorysy (např. podkroví domu A) jsou pak vysloveně krkolomné (10-úhelníkový tvar obývacího pokoje).

V koordinační situaci dopravy vypadla část legendy, stejně tak legenda na str.94.
Ve výpočtu energetických nároků jsou uvedeny vzorce, nicméně už ne konkrétní výsledky.
Chybí regulační výkres.

Otázky:

Jak byste využila prázdnou plochu východně od přístavu?

Co vás vedlo k vytvoření přístavu pro čluny právě v tomto místě?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**
(s osobní poznámkou C+)

Datum: 12.6.2018

Podpis:

